古微堂集

古微堂外集卷六

邵陽魏源譔

籌河篇上 道光二十二年

我生以來。河十數決。豈河難治。抑治河之拙。抑食河之蠹。作籌河篇但言防河。不言治河。故河成今日之患。但籌河用。不籌國用。故財成今日之匱。以今日之財額。應今日之河患。雖管桑不能爲計。由今之河。無變今之道。雖神禹不能爲功。故今日籌河。而但問決口塞不塞。與塞口之開不開。此其人均不足與言治河者也。無論塞於南。難保不潰於北。塞於下。難保不潰於上。塞於今歲。難保不潰於來歲。即使一塞之後。十歲、數十歲、不潰決。而歲費五六百萬。竭天下之財賦以事河。古今有此漏巵填壑之政乎。吾今將言改河。請先言今日病河。病財之由。而後效其說。人知 國朝以來。無一歲不治河。抑知乾隆四十七年以後之河費。既數倍於 國初。而嘉慶十一年之河費。又大倍於乾

隆。至今日而底高淤厚。日險一日。其費又浮於嘉慶。遠在宗祿名糧民欠之上。其事。有由於上者。有由於下者。何謂由上。　國初靳文襄。承明季潰敗決裂之河。八載修復。用帑不過數百萬。康熙中、堵合中牟楊橋大工。不過三十六萬。其時全河歲修不過數十萬金。蓋由河槽深通。而又力役之征。沿河協貼物料方價皆賤。工員實用實銷。故工大而費省。乾隆元年、雖　詔豁各省海塘河隄。派民之工十餘萬。而例價不敷者。尚攤徵歸欵。至四十七年、蘭陽青龍岡大工。三載堵閉。除動帑千餘萬外。尚有夫料加價銀千有一百萬。應分年攤徵。其時帑藏充溢。破格豁免。而自後遂沿爲例。攤徵僅屬空名。每逢決口。則沿河商民。且預囤柴葦。倍昂錢值。乘官急以取利。是爲河費一大竇。然乾隆末、大工雖不派夫。而歲修、搶修、另案。兩河尚不過二百萬。及嘉慶十一年、大庾戴公督南河。奏請工料照時價開銷。其所藉口。不過一二端。而攤及全局。於是歲修、搶修、頓倍。歲修增、而另案從之名爲從實開銷。而司農之度支益匱。是爲河費二大竇。計自嘉慶十一年至今。凡三十八載。姑以歲增三百萬計之。已浮舊額萬萬。

況隄外大工之費。自乾隆四十五年至今。更不可數計耶。此之謂費浮自上。其浮自下者。自靳文襄以後。河臣不治海口。而惟務洩漲。漲愈洩。溜愈緩。海口漸淤。河底亦漸高。則又惟事增隄。自下而上。自一二歲以至十歲、數十歲。河高而隄與俱高。起海口、至滎澤、武陟、兩隄。亘二千餘里。各增至五六丈。束水於堵。隆隄於天。試以每歲加隄丈尺。案冊計之。必有二三十丈。其實今隄不及十分之二。不曰汛水淤墊。則曰風日削剝。以蓋其偷減。其實汛水僅能淤隄中之河身。不能淤隄外之官地。試以隄外平地高低丈尺詰之。則詞窮矣。即此加隄之費。已不下三萬萬。河身既淤。大溜偶灘。即成新險。於是又增另案之費。河隄既高。清水不出。高堰石隄。亦逐年加高。於是又增湖堰之費。亦不下三五萬萬。是以每汛必漲。每漲必險。無歲不稱異漲。每歲兩河另案歲修。南河計四百萬。東河二三百萬。潰決堵合之費。人能知之。能患之。其不潰決而虛靡之費。則習以為常。且不知之。且不能患之也。隄日增。工日險。一河督、不能兼顧。於是分設東南兩河。置兩河督。增設各道、各廳。康熙初、東河止四廳。南河止六廳者。今則東河十五廳。南河二十二廳。凡南岸、北岸、皆析一為

兩廳設而營從之。文武數百員。河兵萬數千。皆數倍其舊。其不肖者。甚至以有險工有另案爲己幸。若黎襄勤之石工。栗恪勤之磚工。即已有靡費非小節省非大之訪。此之謂費增自下。是以國家全盛財賦。四千萬之出入。無異乾隆中葉之前。巡幸土木皆免之費。且倍省於乾隆之舊。而昔則浩浩出之而不窮。今則斤斤擠之而不足。是夷烟者、民財之大漏卮。而河工者、國帑之大漏卮也。然則今日舍防河而言治河、可乎。懲靡費而言節用、可乎。曰、無及矣。南河十載前、淤墊尚不過安東上下百餘里。今則自徐州歸德以上、無不淤。前此、淤高於嘉慶以前之河。丈有三四尺。故禦黃壩不啟。今則淤高二丈以外。前此、議者尚擬改安東上下。繞濶避淤。或擬接築海口長隄。對壩佀溜。以期掣通上游之效。今則中滿倒灌。愈壓。愈厚。愈長。兩隄中間、高於隄外四五丈。即使盡力海口。亦不能掣通千里長河於朞月之間。下游固守則潰於上。上游固守則潰於下。故曰由今之河。無變今之道。雖神禹復生不能治。斷非改道不爲功。人力預改之者上也。否則待天意自改之。雖非下士所敢議。而亦烏忍不議。

籌河篇中

河決南岸、與決北岸、孰勝。則必僉曰、南決禍輕。北決禍重。北決而在上游。其禍尤亟。決北岸上游者。若乾隆青龍岡之決。歷時三載。用帑二千萬。又改儀封考城而後塞。嘉慶封邱荊隆工之決。歷時六載。後因暴風而後塞。武陟之決。用帑千數百萬。亦幸堵口塹淤而後塞。南岸、則雖在上游。亦不過數百萬可塞。是地勢北岸下、而南岸高。河流北趨順而南趨逆。故挽復故道。北難而南易。上游北決。則較下游其挽回、尤不易。問曰、然則河之北決。非就下之性乎。每上游豫省北決。必貫張秋運河。（張秋即今陽穀縣。）趨大清河入海。非天然河槽乎。挽回南道既逆而難。何不因其就下之性使順而且易。奈何反難其易而易其難。禍其福而福其禍。則必曰恐妨運道。爲乎、今之南運河。果能不灌塘而啟壩通運乎。既可灌塘於南運河。獨不可灌塘於北運河乎。明知順逆難易。利害相百。乃必不肯舍逆而就順。舍難而就易。豈地勢水性使然乎。審地勢水性如之何。曰、莫如南條行南。北條行北而已。近日黃河屢決。皆在南岸。誠爲無益。即北決、而僅在下游

徐沛歸德之間亦無益。惟北決于開封以上則大益。何則、河濟北滄也。而泰山之伏脈介其中。故自封邱以東。地勢中隆高起。而運河分水龍王廟、過汶成湖。分流南北以濟運。是河本在中幹之北。自有天然歸海之壑。強使冒幹脊而南。其利北、不利南者、勢也。北條有二道。一爲冀河故道。史記所謂禹載之高地者。今不可用。（上游即淤水下游至天津靜海縣入海皆爲河故道其地亦高故不可用）一爲山東武定府之大淸河。即濟水。小淸河。即漯水。皆繞泰山東北。起東阿。經濟南。至武定府利津縣入海。即禹厮河爲二渠。一行冀州。一行漯川者也。自周定王時。黃河失冀故道。即奪濟入海。東行漯川。故後漢明帝永平中。王景治河。塞汴歸濟。築堤縣渠。自滎陽至千乘海口千餘里。（漢千乘即今武定府利津縣）行之千年。閱魏晉南北朝。迨唐五代。猶無河患。是禹後一大治。蓋不用禹冀州漳衛之故道。而用禹兗州漯川之故道。以地勢、則上游在懷慶界。有廣武山障其南。大伾山障其北。既出、即奔放直向東北。下游有泰山支麓界之。起兗州東阿、以東。至青州入海。其道皆亘古不變不壞。其善一。以水性、則借至淸沉駛之濟。滌至濁決之河。藥對證而力相敵。非淮泗

恆治不足制黃者比。其善二。北宋河益北徙。幾復故道。宋人恐河入契丹境。則南岡大險。故與六塔二股河。欲挽之使東。又不知講求漯川故道。其弊在于以河界敵。志不在治河也。及南宋紹熙金明昌之際。河遂自陽武而東。至壽張。注梁山濼分二派。北派由北清河入海。南派由南清河入海。南清河即泗水入淮之道。今會通河起汶上縣至淮安府清河縣是也州[illegible][illegible]至利[illegible][illegible]口其時、金人以鄰為壑。故縱河南下。與北清河並行。其弊又在于以河病敵。亦無志治河也。及元世祖至正中。開會通河。截斷北流。專以一淮受全河。北清河即濟漯川。今大清河自[illegible][illegible]汶水城縣東阿平陰[illegible][illegible]齊東武定[illegible][illegible][illegible]而河患始亟。元末至正中。又北決。賈魯初獻二策。一議修築北堤以制橫潰。其用費省。一議浚塞並舉。挽河南行。復故道。其功費甚大。脫脫竟用後議。挽之使南。其時、余闕即言河在宋衛之郊。地勢南高於北。河之南徙難。而北徙易。議者慮河之北。則礙會通之漕。不知河即北。而會通之漕不廢。何則、漕以汶、不以黃也。賈魯不能堅持初議。其識尚出余闕之下。明以來、如潘印川、靳文襄、但用力於清口。而不知徙清口於兗豫。其所見又出賈魯之下。諸臣修復之河。皆不致

年、十餘年、隨決隨塞。從無王景河千年無患之事。豈諸臣之才。皆不如景。何以所因之地勢水性。皆不如景。其弊在于以河通漕。故不假以河治河也。今日視康熙時之河。又不可道里計。海口舊深七八丈者。今不二三丈。河堤內外灘地相平者。今淤高三四五丈。而堤外平地亦屢漫屢淤。如徐州開封城外地。今皆與雉堞等。則河底較 國初必淤至數丈以外。洪澤湖水。在康熙時止有中泓一河。寬十餘丈。深一丈外。即能暢出刷黃。今則汪洋數百里。嘗深至二丈餘。尚不出口。何怪湖歲淤。河歲決。然自來決北岸者。其挽復之難。皆事倍功半。是河勢利北不利南。明如星日。河之北決，必衝張秋。貫運河。歸大清河入海。是大清河足容納全河。又明如星日。使當時河臣明古今。察地勢。移開渠塞決之費。爲因勢利導之謀。眞千載一時之機會。乃河再三欲東入濟。人必再三強使南入淮。強之而河不受制。則曰治河無善策。治河兼治運。尤無善策。嗚乎、運河之貫黃河。南北一也。黃河之貫運河。亦南北一也。汶水自南旺湖北行百三十餘里、至張秋入大清河。建瓴而下。是南岸涌潰甚易。所宜籌。惟北岸、但宜稍張至

臨清三百餘里。請築滾水壩倒坍濟運。而築石閘於蔣張致運之交。於北岸道運。亦視南河與黃壩倍易。何論平運道。且今日之河。亦不思其不改而北也。使南河尚有一綫之可治。十餘歲之不決，尚可遲延日月。今則無歲不潰。無藥可治。人力縱不改。河亦必自改之。然改之不可于南岸。亦不可于下游徐沛之北岸。何也。上游河身高于平地。仍可決而南也。惟一旦決上游北岸。奪溜入濟。如開陽封邱之已事則大警。若更上游而決于武陟。則尤警之警。河已挽之不南。豈又濟之無出。自非因勢爲功。計將安出。因勢爲功如之何。曰、乘冬水歸壑之月。築堤東河。導之東北。計張秋以西。上自陽武。中有沙河、趙王河。經長垣東明二縣，上承延津。下歸運河。即漢唐舊河故道。但創造堤以節制之。即天然河槽。張秋以東。下至利津。則就大清河兩岸展寬。或開側造堤。即如王景用錢百億。（錢一千萬貫合銀五百萬兩）尚不及開陽武陟之半。河既由地中行。無高仰。自無衝決，即使盛漲偶溢。而隄內隄外相平。一堵即閉不過如永定河築決之費一二十萬而止。新河北不犯太行之脈，南不犯泰山之脈。介兩脈之間。所刷皆膠沙浮土。日

益深通。且南岸有舊河。淤身千餘里。高五六丈。寬數百丈。以北岸為南岸。新河斷不能再侵軼而南。雖自考城以下。舊河迤邐益南。距新河漸遠。雖譜借北隄為南隄。而河如南決。則斷不能冒截而過北岸。自衛輝以上。西薄大伾山。自衛輝以東。有平衍。無鋸下。加用磚工護隄。以禦大溜。河必不舍深就高。侵軼而北。禹河由冀州入海。史書載之高地。是冀北不盡下之證。即使致百年後。河流偶北。如北宋之復禹迹。亦無能挽之使南矣。姑毋侈王景河千年之遺效。而數百載閒大工費必可省矣。其平時歲修。則姑復 國初之舊。以一河道駐張秋。督南岸北岸上游下游數廳官。及河標武職數十員而止。可裁冗員大半矣。每歲險工不能過百里。縱蟻蝕時有潰決也。若水由地中行。則無險工可搶。故無用多官。歲修及倒塘濟運。至多以數十萬計。如 國初舊額。藏可省五百萬。十數年可漸復乾隆庫藏之舊。大利一。河北。自衛輝南境。凡沙河所經。如原武、陽武、延津、封邱、考城。直走出東。皆歷年河決正溜所衝之地。非沙壓。即斥鹵。皆土曠人稀。無輻輳闤闠。而南自開封。下至淮海。舊河涸出淤地千餘里。以遷河北失業之民。舍磽瘠。得膏腴。不煩給價買地。大利二。洪澤湖暢出入海。高堰可不蓄水。涸出淮西土

游民田數萬頃。大利三。五壩不啟。下河不災。淮揚化爲樂國。大利四。河不常患。潰不虛縻。而後 國家得以全力飭邊防。興水利。蠲除一切苛斂權宜之政。大利五。其新河歲修數十萬金。但取諸舊河舊湖涸出淤地升科之項而有餘。 國家更不費一錢以治河。大利六。此六利者。天造地設。自然之利。非非常之事也。亦不必需非常之人也。但須廷議決計於上。數曉事吏承宣於下。曉諭河北州縣、當水衝數十里內之民。以開陽武陟之已事。令其徙危就安。徙害就利。舍磽瘠就膏腴。天下無不知利害之人。斷無甘心危地以待淪胥之事。豈非因勢利導至易之策。然而事必不成者、何也。河員懼其裁缺裁費。必譁然阻。畏事規避之臣。懼以不效肩責。必持舊例。譁然阻。一人倡議。衆人側目。未興天下之大利。而身先犯天下之大忌。盤庚遷殷。浮言聒聒。故塞決洞之口易。塞道謀之口難。自非一旦河自北決于開封以上。 國家無力以挽回淤高之故道。浮議亦無術以阻撓建瓴之新道。豈能因敗爲功。激此不幸中之大幸哉。吁、

國家大利大害。當改者、豈惟一河。當改而不改者、亦豈惟一河。

此山東濟南府武定府之大清河。非直隸天津直沽口之大清河也。南北相距五六百里。一條濟水。一條衛水。判然不同。雖二道皆禹河故道。而燕薊之水皆南流。此北道地高之明證。且衛河　京師。斷不可用。惟東道天然大經深道。且為歷年北決之正溜。天造地設。更無踰於此者。胡氏渭尚責王景不知復禹河冀州故道。未能濟遠。豈殷宋沉遷為患之河。反勝于漢唐千年無患之河乎。但慕師古。無裨實用。斯則書生之通蔽已。

籌河篇下

或曰。史稱王景治河。發卒數十萬。修渠築隄。自滎陽東至千乘海口千餘里。（千乘今山東利津縣）商度地勢。鑿山阜。破砥績。（礙插八水中者必破去力堅固水流濒作係都山名宋結留作構及山勢石）直截溝澗。（[illegible]）防遏衝要。（挑溜拗險下文詳說卸今紹埽）疏決壅積。（別開引河俗無河槽包）十里立一水門。令更相洄注。無潰漏之患。（下文詳說）簡省役費。然猶以百億計。（用十千萬員發萬口餘凡）明年夏。渠成。（下宗）（年帝除後沿存與工）詔濱河郡國置河隄員吏。如西京舊制。（河隄大堤汛溜存餘殘隊西原注引下三州志曰故帝山）（州乃以校尉王延代帥河堤謁者秩千石或其官設都水使者中典以三府掾屬官之名）其法皆與後世治河相仿。惟十

里立一水門。得無分泄水力。溜緩沙停。蹈賈讓多開渠門之失。遂滯新束水攻沙之議。曰、潘季馴治河。亦有開壩減洞以殺盛漲而淤窪地。璟之水門。即潘氏之減洞也。更相洄注。使無潰溢。則水門外必仍有遙堤以範圍之。即漢人所謂金堤。又謂之石堤者。潘氏遙隄相去千丈。內有縷隄。相去三百丈。河僅當行縷隄之中。日夜攻沙。若水門不在縷隄外遙堤內。則一泄不返。安能更相注而無潰溢耶。計王璟新河。初年渠身尚淺。伏秋二汛。往往溢出內隄。隱至大隄。故立水門。使游波有所休息。不過三四口。即退歸河槽。故言更相洄注。若數年後。新河淤深至五六丈。則大汛不復溢過內隄。而水門可等虛設。故能千年無患。然則十里一水門者。蓋其開放新河時。使皆洄注于內堤左右。而非泄水于外隄乎。用錢千萬貫。不及近世蘭陽武陟大工之半。而遂建千秋之績。何憚而不爲。曰、王璟築隄千餘里。用錢千萬貫。其時物力、視今貴賤懸絕。果能以今日銀價合古時錢價耶。曰、王景之役。一由于初創新道。故有鑿阜破砥直截溝澗之勞。二由于十里立一水門更相洄注也。今則因其故道。無復鑿阜破砥之功。是費

可省于舊者一。水門石工。視縷堤土工費倍。蓋其時滎陽以東。無高厚南岸爲之節制。恐河南侵。故隄防用力若是。今則有高厚舊河身以爲南岸。即不必立水門。不必用縷堤。而但築遙隄。其北岸亦止須間拋磚工以護隄與隄。費可省于舊者二。是今日之事師景而逸于景。考河堤土工。每方例給銀一錢九分。或二錢一分。今欲改道。必築新堤高丈五尺。頂厚三丈。底寬十丈五尺。計隄長每丈。需土百方。爲銀二十兩。每隄一里。需銀二千六百兩。除舊河上游。即以北隄作南隄。毋庸新築。及下游大清河兩岸遙堤。高廣減半。其費較省外。統計新河千餘里。不過費帑金五六百萬。止需目前今河例修一歲之費。即可一勞永逸。以今之銀五百萬。抵漢世之錢千萬貫有餘矣。至東漢河員吏秩不過千石。且隸于郡國。等于掾屬。視今日兩總督、八道員、數十廳營。相去懸絕。則其歲修工程之無多又可知。不獨險工減于後世什九。其浮費亦必不及後世什一。險工減、故官可大裁。浮費核、則工歸實用。故古河員之多寡。恆視河務爲盛衰。員愈多、費愈冗者。河必愈壞。員愈少、費愈節者。其河必愈深。如曰、不然。近謝視

國初。遠請視前史。或曰、 國朝孫文定、裴文達、皆嘗主北流之議。然孫公之議。則欲于漕舟抵臨清後。卽由大清河入海。轉運天津。所經海道僅四百餘里。皆半恬內海。而非大洋。並以乾隆三年運登萊米三十萬石。由利津至天津。一日卽至爲證。裴公則謂漢明帝時。德棣之間。河播爲八。王景因以成功。今八河湮塞難濬。不若改由六塘河之省力。然耶。否耶。曰、自元明以來。知北流之利者。如余闕、胡世寧、及近日胡渭、孫星衍、不一其人。皆無如漕舟直達之無策。若言築堤、言海運、終不能不兩易其舟。卽無以杜阻撓之口。由其時尙未有灌塘濟運之法。故言改河北流。必至道光間行之。始萬全無失。亦非竊則變千載一時。至後漢王景傳。但言修渠築堤千餘里至海口。並無播河爲八之說。明帝紀、言汴渠決壞六十餘歲。王景治之。河汴分流。是其時河決爲二。一由汴。一由濟。王景築汴隄濟。並不北經德州。亦無德棣間先決爲八之事。不知裴文達、何自得此無稽之語。蓋誤認德州之老黃河、九河故道者。以爲王景之河。且欲廢其尾閭寬五六十里。恣河泛濫。與潘靳之長堤束水議。正相反。地理方向之未辨。

更何暇與議方略。（滄州之老黃河乃所謂明王莽河也）問曰、兗州大淸河爲王景故道。旣可千年無患。何以禹河不專行漯川、而必兼行故瀆。致殷都屢遷之患。豈禹之智不及景耶。曰、史言禹以河所從來者高。行平地。數爲敗。乃自冀州引河北行。被之高地。則是洚水方潮之時。兗州一望汪洋。水中無可施功。故從大陸開黎北行。被之高地。旣稱高地。明非天然之壑。及兗州水退。降丘宅土之後。河槽涸出。始知濟漯地勢勝於冀州。故別斯二渠。兼行漯川。實則以漯川爲正流。而姑留冀州故道爲分派。其後冀州高地之九河日淤。正溜日趨卑地。故殷室有五遷之患。及周定王後、九河故道全塞。遂專趨濟漯。後漢王景始因禹迹以成功。非景之智過於禹。所値之時。所因之時。過於禹也。是大禹初引河北載諸高地者。洪水時未竟之功。繼又厮渠引河東趨漯川者。洪水後講求盡善。而王景始成禹之志。師景卽所以師禹。非一時之功。實百世之功也。

問明人、有沁水通運之議。以沁水由河南武陟入黃河。北與衛河相近。其水冬春淸而夏秋濁。欲於木欒店修分水閘壩。冬春引淸水入運河。夏秋放濁水入

黃河。是沁水可兼通南北。今議改河北岸。曷不令漕舟溯黃而上。由沁入衞。道黃運南北之樞。可免灘塘濟運之巧乎。曰。沁水濁悍衝決。使北行入運。則衞輝必有昏墊之虞。無論七分入黃。三分濟運之閘壩。未必可成。即使可成。而漕艘既至張秋以後。乃不直趨臨清。而令逆溯黃河數百里而上。迂道千餘里。以覬不可必之功。視臨清溯塘濟運。勞逸迂直相百也。智惡其鑿。非利導之所尙也。問兩漢晉唐。河行東北。其時長安洛陽。帝都皆在河南。金元明　本朝。河行東南。則燕都在河北。或謂冀北建都之形勢。其河宜南不宜北。然乎。否乎。曰。治莫盛於唐虞。其時河北由冀州入海。而平陽蒲坂安邑之都。河南耶。河北耶。汴宋時。河北決而金源以興。明昌間。河南徙而金室日蹙。河之宜南流者安在。元末賈魯復河南流。而明太祖興鳳陽。都金陵。其時元正都燕。其利於北都者安在。且以形勢言之。河北流。則於燕都爲環拱。南流。則於燕都爲反弓。以符瑞言之。我　朝國號大淸。而河工奏疏。動以黃强淸弱。淸不敵黃爲言。豈無忌諱。惟改歸大淸河。則黃流受大淸之約束。以大淸爲會歸朝宗之地。其祥不祥又孰

勝。總之仰食河工之人。惟河北徙。由地中行。則南河東河數十百冗員。數百萬冗費。數百年巢窟。一朝掃蕩。故藉鼓舞張。恐嚇挾制。使人口噤而不敢議。昔漢武時。河決瓠子。東南注鉅野。通於淮泗。丞相田蚡奉邑食鄃。在河北岸。河決而南。則鄃無水菑。邑收多。蚡乃言於上曰。河決皆天意。未易以人力彊塞。故決久不塞。烏乎。利國家之公。則妨臣下之私。固古今通患哉。

畿輔河渠議

國朝舊設三河道總督。治東河、南河、北河。北河者。直隸境內之河也。其工役雖不若黃河之鉅。然近日河北之漳河、永定河。橫潰歲告。亦幾與治黃同無善策。考之成案。詢之故老。則知漳流宜北不宜南。永定河宜南不宜北。南北之間。是爲大綮。其性總歸就下。其行必由地中。而近日治水者皆反之。逆水性。逆地勢。何怪愈治愈決裂。說者曰。西北一望平曠。孰高孰下。西北之水。一泄縱橫。孰趨孰避。不知以水勢測之。而地勢之高下見矣。而水之迴旋亦見矣。不然。漳河、永定。舊日無隄。何以不聞爲患。爲患皆在築隄之後耶。故治北河者。以不築隄爲

上策。順其性，作遥隄者次之。强之就範。愈防愈潰，是爲無策。請分究其得失。宋元以前。黄河北趨大名入海。漳水入河易泄。故從不爲患。宋元以後，黄河南徙。漳水不入河而入衛。下游巳淤淺難容。然其時漳之故道猶深。亦不爲患。近則漳决四出。蕩失故道。魏縣五城。皆在巨浸。於是始議隄繇。不知治水之法。各因其性，黄河湍悍。宜防而不宜泄。漳水淤渟。可資灌溉。宜泄而不宜防。史起白圭。前東明谿。今人多執漳河南徙以後之難治。抑知自明至雍正。由三台至館陶東北之路。歷數百年無恙者。即此漳也。乾隆五十九年。由三台南决。而堵北行。次年仍南决。於是任其所之而後安。道光二年。由馮宿村北决。南堵築南行。次年仍北潰。於是任其所之而後安。豈其水性之拗執。欲北轉南。欲南轉北哉。漳河兩岸。沙土十之八九。膠泥十僅一二。以平曠沙鬆之土。當衝刷之鋒。故安陽。內黄。沿河數十村莊。災祲歲告。而居民終不肯築堤者。退淤之後。麥收必倍。報災之歲。例免差徭。即史起引漳溉田之成效。若以沙土築堤。不特旋成旋潰。即幸不潰决。亦愈淤愈高。遇盛漲必建瓴而下。其害十倍。故土人有漳河小治

則小決大治則大決之語。是知不治之治。斯爲上策。且渾河之地勢水性。大抵東北行則安。東南行則病。不見滹沱河乎。挾泥衝悍。與渾何異。特以其東北入海。故雖左右擺盪。有吞噬而無淤高無浸溢。渾之利東北。不利東南。何獨不然。近人患渾流之南侵衛河。有妨運道。亦從事北排。北排而渾不受制。遂謂性不宜北。抑知挽救於末流。而未治其上游南趨之路耶。試由上游即端其趨。何患下游不循其軌。治上游如何。曰、修復故道。自三台以迄館陶。小費而大省。一勞而永逸。故曰與治黃河小異而大同。敢以質司水衡之君子。

自渾河以南。地勢南高而北下。自永定河以北。則地勢又北高而南北下。永定河故道。經固安至霸州入會同河。今南岸以西之金門閘。減水引河。即其故道也。舊本無隄。雖西漲東坍。遷徙無定。而漲淤所及。以夏麥償秋禾。民反爲利。自康熙三十九年。撫臣于成龍改河東北。注之東淀。而淀受病。及乾隆二十年。開北隄放水東行。於是河日淤。隄日高。視平地一二丈以外。動輙潰決。然潰於北岸者一堵即合。潰於南岸。則建瓴患巨。堵合費倍。欲審地勢水性。非順其南

下之路由固安霸州而入玉帶河不可。或曰。縱河南下。將設隄乎。不設隄乎。曰。治北方濁流之法。以不治而治爲上策。漳河、滹沱河、子牙河、白河、趙河、沙河、之無隄是也。此外惟讓地次之。黃河之遙隄是也。永安河。舊行固安霸州時。其故道本無隄岸。故散漫於二邑二百里之間。旬日水退。土人謂之鋪金地。泥沙停於二邑者多。會於清河而入淀河者少。故三百餘年無患。自築隄束水以來。岸寬者一二里。近者半里。窄十餘丈。夫以千里來源。而束之兩堵之隄。適足激其怒而益其害。又況兩岸有沙無泥。迅風則隄隨沙去。迅水則隄與沙化。是築隄不能束水。今縱不敢言無隄。而河如南決。則莫如順其所向。以舊河爲北岸。而於新決之河。別築遙隄。約寬十里。其村落可避者。遷諸隄外。必不可避者。捐撥地價。即有固安霸州。一二愚民不願遷徙者。亦不能以十餘村愚民。而妨十數州縣之大利大害。如此則地廣足以受水。地勢足以暢水。力少則無衝決。水淺則無淹沒。有淤地肥姿之功。無搶險歲修之費。從此永定河道員。可改爲地方巡道。此百年之利也。總之直隸界南之水。災大於漳河。界中之水。災大於永定

子牙二河。子牙河卽津淀河下游舊皆無隄。是以田水得有所歸。而河水不致淤淀。自永定河築隄束水。而勝芳淀、三角淀、皆淤。自子牙河築隄束水。而臺頭等淀亦淤。淀口旣淤。河身日高。於是田水入河之路阻。而深水凝田之患生。此直隸水患之大要。去其水患。卽爲水利。此又直隸治水之大要。故曰與治黃河小異而大同。敢以質司水衡之君子。

道光甲辰乙巳之春。兩從固安渡永定河。詳察南隄外如釜底。北隄外地與隄平。又質諸土人之習河事者。爰成是議。

上陸制府論下河水利書

前奉憲檄委查下河水利救急之策。飭令將上游下游及中段情形逐一查訪。源所轄興化係下游總滙。距各海口各一二百里。此次晉省。又由六合遶道盱眙天長。査勘上游禹王河故道。並親查歷年案卷圖說。始知上游分泄淮水歸江之策。下河築堤束水歸海之策。均屬勞費難成。殆同畫餅。淮中段從徹一策。以全局形勢通籌。亦多窒礙。難以操券。謹略陳其概。上游泄淮入江之說。無過

盱眙天長六合之禹王河。經康熙乾隆嘉慶道光間。四次估勘。並無河形。須平地槩開新河二三百里。乾隆間。盧鳳道張容還估銀三百六十餘萬。道光五年琦制府復委劉縣丞估工。亦復相彷。且毀廢三縣民田將十萬畝。而山潦潰決諸患更在其外。此不可行者一。下游築堤束水歸海之議。創自靳文襄。請帑三百餘萬。當時中外皆以爲不可行。無論。且經由各湖蕩純係沙泥。無處取土。豈有可隄之理。即使可成。亦不過於運河之外再增二三百里之運河。更難修守。其不可行者二。至酌移郵南四壩於寶應之子嬰溝。開山陽之涇河閘。以求歸海路近。免災他邑之說。查寶應運河高於寶應湖面四五六七尺不等。至高郵而湖河始平。是即移壩於北。仍不能分高郵湖隄之險。況下游海口各閘金門皆窄。若上建滾壩。下無去路。仍將漾災各邑。若拆開海口各閘。則伏汛時又恐有鹹潮倒灌之患。即使海口亦建兩滾壩。而中間所經射陽湖等處。皆需挑兩引河。河道計上下建壩至省需八十萬。挑引河至省亦需八十萬。共費百六十萬。仍不能分淮安高郵邵伯各湖之險。此不可行者三。惟是本年六壩拆口。全賴

入湖淤墊益甚。明年盛漲。下游保壩益難。不可不預籌防患之策。必不得已。求其可以扼急而費省者。莫如先培運河西隄石工之一策。查每年開壩急不能待者。皆由揚河廳之永安汛一帶及江運廳之荷花塘一帶。湖河一片東隄危險之故。但如近日高郵紳士呈請加高東隄五尺之說。則又舍本逐末之說。不中要領。蓋東隄前無外障。後無倚靠。愈高則愈險。何能與全湖風浪之衝。且已有河廳例領歲修銀兩。儘足完繕。何須另案。惟西隄實東隄之保障。且兩面皆水。以水抵水。遠勝東隄之一面空虛。故凡有西隄之處。其東隄則安若金城。即水已漲過西隄。而水中但有脊影可尋痕者。其東隄即不吃重。自道光十餘年。欽差朱敬二公奏辦西隄碎石工以來。麟潘二河帥十載中止有二年災潦。較之黎襄勤任內年年夏汛開壩以下河爲壑者。已大有懸絕。至其工程之不固者。一在石工不全。一在撈取湖中沙泥。遇水即化。緣之歲修春工。每將西隄減估。甚至挖西堤之土以培東堤。是以日形殘薄。今欲爲一勞永逸之計。必須完補石工。改用田土。其緊要險工。不過永安汛四十里之內。次則召伯汛荷花塘一

帑。除現有石工各段外。其應補者不過數十里。所費不過二十餘萬金。即可保固東堤。不畏風浪。每年可守。至立秋以後。下河水永不成災。本年節府往來高寶各湖。目擊情形。面承指畫。洞悉利害。此外上下游各策。無論其不能辦。即使同時幷舉。而此永安汛荷花塘上下數十里之險隄。亦斷無聽其脣亡齒寒不籌保障之理。是西隄石工。無論何策。皆不能省。雖非釜底抽薪之謀。實急則治標之計。其西隄石工訪詢頗得要領。謹別開節畧呈鈞鑒。倘河工經費不敷。可否暫籌借款墊辦。攤於下河七州縣分年帶征歸款。源爲下河民生起見。冒昧上陳。伏乞鈞示。謹狀。

再上陸制府論下河水利書

運河西隄土石工。已　蒙憲允奏辦。下河民生。同深慶幸。惟是河工議論。有謂所估石方之價。止係碎石而非條石。永安汛居下五湖之腰。水寬浪巨。自必補砌條石。加倍灌汁。方期保固。需銀將六十萬。加以木樁灰漿工費不貲。斷非汛前所能蕆事。且灰漿非經年不能老固者。查運河之有西土隄。始於明代潘印

用。而西隄之有石工。近日則始於道光十餘年間。 欽差朱敬二公奏辦。全係碎石坦鋪。從無裝而條石灑漿施椿之事。現在水落隄出。數十百里中。一望森然。誰是砌石。不得以高堰石工之方價概諸西隄也。西隄石工。自道光十八年辦竣後。將運河向日蓄水丈二尺開壩之例。改爲蓄水丈四尺以上至丈六尺不等。麟潘二帥十載中只有二年災潦。較之從前年年秋開壩。以下河爲壑者。已大相懸絕。是石工之明效。但當日承辦工員。或即取河泥築隄。又未將土隄一律高寬。而即先鋪碎石。是以間斷高低不齊。一遇盛漲。其水從低處冒過。又歷年風浪坍卸。並未撈摸補還。以致伏汛湖河一片。東隄仍受其衝。又下游揚運廳所轄露筋祠至邵伯數十里中。如荷花塘昭關壩等處。亦係次險。不知當日何以獨不估辦。今當別爲綢繆之計。不當僅慮及高郵汛之西隄也。又有謂此但治標。非釜底抽薪之計。何如別改清口以暢出清刷黃之路。使湖水北出暢宣四五分。則上壩可不啓而下壩可同虛設者。查出清刷黃。果有此上計。固所祀禱而求。但即有此上計。亦止能泄湖水於清黃高下略等之時。而不能

泄於清黃高下丈許之時。蓄清水暢出。宜莫若 國初康熙之日。而靳文襄卽以下河災祲為憂。添長隄束水歸海之策。可見 國初清口亦止能宣泄於伏汛未漲之時。若遇大汛。則上五壩仍不得不開。而下五壩不得不守。而謂清口一通。下游五壩卽同虛設。談何容易。況此次估辦西隄石工。原請於鹽經費墊支。由下河州縣攤征歸欵。不敢請 帑以分河工之經費。是下游治標與上游之治源。自可並行不悖。非若河工另案請 帑之事。下游多一項石工。卽少上游一項經費。急則治標。請先准行以塞下河百姓之望。免致明夏保壩時。致百姓又以堤工不固藉口也。再有請者。從來河工議論多而成功少。平日治習開壩。則年年以下河為鄰壑。及一旦請求保壩。則又必欲使上游之水消滴不入下河。如所謂開馬王河泄湖歸江。所謂築長堤束水歸海。所謂仿高堰工程條石砌縫灌老灰漿。皆由求效太侈。欲秋成之後。下河田亦不受淹。殊不知西水之於下河。能為害亦能為利。如使終年西水不入下河。亦非民田之福也。不但東臺鹽城阜寧海鹵地鹹。全恃西水泡淡。始便種植。卽高郵泰州興化寶應

廿泉等縣。亦賴西水肥田。始得膏沃而省糞本。凡西水所過之地。次年必畝收加倍。如年年全不開壩。則下河田日瘠。收日歉。故開壩於立秋以前。則有害無利。開壩於立秋後處暑前。則利害參半。如開於處暑以後。則不惟無害而且有大利。緣立秋大節。天氣更變。必有風暴以應之。歷年小風暴皆在立秋前後。大風暴皆在處暑前後。天既變東風爲西風。則東岸河隄止能禦平水。不能禦風浪。自不能不開壩以泄水。故保壩者。非求其不開。而但求其緩開也。如求其終年不開。自非西隄石工所能操券。如催求立秋後開車邏壩。處暑節開中壩。則江湖未必年年頂托。既有歸江各路以暢之於下。有歸海各閘以泄之於旁。又有西堤石工爲厚幫固以横障於前。縱有全湖風浪。不能冒過西隄。而東隄所當者。不過運河數丈之風浪。茲猶不可守延何日以俟收成乎。知下河水利止求夏秋開緩開旬日而止。則求效不必過侈。經費不必過大。議論不必過創。止求補完西隄以作東堤之保障。而前此種種策畫。皆題目過大。曠日無成。均可東之高閣矣。又自邵伯至清江運河東岸。設有二十四閘。原爲未開壩以前預

籌宣洩之地。乃近年臨汛每於五月初湖河盛漲時。反將諸閘全行堵閉。似爲若水增漲挾制閘壩之地。若謂恐妨農田。何故不啟閘而反議啟壩。無是情理。若使每年於未啟壩時。先啟二十四閘。每閘過水一丈。合計可減一壩之水。使湖漲減得一分即減一分之險。五壩能緩開一日。即下河低田受一日之賜。然後以節令風暴之期。爲開壩之期。此皆當於善後章程內奏請施行。實可謂億萬姓無窮之賜。謹狀。

湖廣水利論

歷代以來。有河患。無江患。河性悍於江。所經兗豫徐地多平衍。其橫溢潰決無足怪。江之流澄於河。所經過兩岸。其狹處則有山以夾之。其寬處則有湖以豬之。宜乎千年永無潰決。乃數十年中。告災不輟。大湖南北。漂田舍。浸城市。請賑緩徵無虛歲。幾與河防同患。何哉。當明之季世。張賊屠蜀民殆盡。楚次之。而江西少受其害。事定之後。江西人入楚。楚人入蜀。故當時有江西塡湖廣。湖廣塡四川之謠。今則承平二百載。土滿人滿。湖北湖南江南各省。沿江沿漢沿湖。向

日受水之地。無不築圩捍水。成阡陌治廬舍其中。於是平地無遺利。且湖廣無業之民。多遷黔粵川陝交界。刀耕火種。雖蠶叢峻嶺。老林邃谷。無土不墾。無門不闢。於是山地無遺利。平地無遺利。則不受水。水必與人爭地。而向日受水之區。十去五六矣。山無餘利。則凡箐谷之中。浮沙壅泥。敗葉陳根。歷年壅積者。至是皆鏟掘疏浮。隨大雨傾瀉而下。由山入溪。由溪達漢達江。由江漢達湖。水去沙不去。遂為洲渚。洲渚日高。湖底日淺。近水居民。又從而圩之田之。而向日受水之區。十去其七八矣。江漢上游。舊有九穴十三口。為洩水之地。今則南岸九穴淤。而自江至澧數百里。公安石首華容諸縣。盡占為湖田。北岸十三口淤。而夏首不復受江。監利沔陽縣。亦長堤亘七百餘里。盡占為圩田。江漢下游。則自黃梅廣濟。下至望江太湖諸縣。向為寬漲九派者。今亦長堤亘數百里。而澤國盡化桑麻。下游之湖面江面日狹一日。而上游之沙漲日甚一日。夏漲安得不怒。堤垸安得不破。田畝安得不災。然則計將安出。曰。兩害相形。則取其輕。兩利相形。則取其重。為今日計。不去水之礙而免水之潰。必不能也。欲導水性。必掘

水隄。或曰有官垸。民垸。大礙水道。而私垸反不礙水道者。將若之何。且有官垸。民垸。而新私垸以捍衛者。並有新私垸以護城隄者。將若之何。且私垸之多千百倍於官垸民垸。私垸之築高固。甚於官垸民垸。私垸強而官垸弱。私垸大而官垸小。必欲掘而導之。則廬墓不能盡毀。且費將安出。人將安置。應之曰。今昔情形。不同。自有。因時因地制宜之法。如漢口鎮。舊與鸚鵡洲相連。漢水由後湖出江。 國初忽衝開自山下出江。而鸚鵡洲化爲烏有。又如君山。自昔孤浮水面。今則三面皆洲。水涸不通舟楫。岳州城外。昔橫亘大沙灘。舟楫距城甚遠。今則直泊城下。又如洞庭西湖之布袋口。今亦冬不通舟。此則乾隆至今。已判然不同。皆西漲東坍之明驗。水既不遵故道。故今日有官垸民垸當水道。私垸反不當水道之非。今日救弊之法。惟不問其爲官爲私。而但問其垸之礙水不礙水。其當水已被決者。即官垸亦不必復修。其不當水衝而未決者。即私垸亦毋庸議毀。不惟不毀。且令其加修。升科以補廢垸之糧缺。並請遴委公敏大員。編勘上游。如龍陽、武陵、長沙、益陽、湘陰、等地。其私垸孰礙水之來路。洞庭下游。如

南岸巴陵、華容、之私垸。北岸監利、潛沔、之私垸。及打洲、孰礙水之去路。相其要害。而去其已甚。杜其將來。而寬其既往。毀一垸以保衆垸。治一縣以保衆縣。且不但數縣而已。湖南地勢高於湖北。湖北高於江西江南楚境之湖口。日壅日淺。則吳境之江隄。日高日險。數垸之流離。與沿江四省之流離。孰重孰輕。且不但以鄰為壑而已。前年湖南漢口大潦。諸縣私垸之民人漂溺者。亦豈少乎。損人利已且不可。況損人並損已乎。乾隆間。湖南巡撫陳文恭公。劾玩視水利之官。治私築豪民之罪。詔書嘉其不示小惠。苟徒聽設勞設怨之州縣。狗俗苟安之幕友。以姑息於行賄舞弊之胥役。豈斷罔利之豪右。而望水利之行。無是理也。欲興水利。先除水弊。除弊如何。曰、除其奪水奪利之人而已。

湖北隄防議

荆州、其川江漢。據西南建瓴之勢。自古不聞為患。而近災歲告。其隄防幾與河淮並劇。蓋大江出峽。至江陵始漭泱橫恣。而下游洞庭夏漲。又挾九江之水。奔騰出口。以橫截大江之去。又東則漢口截之。又東則彭蠡口截之。每相敵相匯。

則回逆旁溢。而洲渚莫盛於荊。是為江患。漢水則發源漢中。挾興安鄖陽萬山溪澗之水以東。又受德安隨之水於鄖口。皆山潦橫暴。每夏秋汛。與江爭湍。則分派入江陵之長湖。下達潛監沔陽之沌口港汊。縱橫數百里瀰望。是為漢患。斯二者。或委之天時焉。謂蛟水驟漲數丈。所至衝突。非汛水日長尺寸之比。則其發有時。固不應天災之歲告也。或委之人事焉。謂秦蜀老林棚民。墾山泥沙。隨雨盪下。故漢之石水斗泥。幾同濁河。則承平生齒日倍。亦不能禁上游之不墾也。故今治江漢者。則專從事於隄防。且歲咎於隄防之不固。烏乎。天下固有致患之由。孰為防患之術者乎。江之在上世也。有七澤以瀦之。有南雲北夢。八百里以分瀦之。夏秋潦盛。則游波寬衍。有所休息。自宋世為荊南留屯之計。陂堰成田。日就淤墊、而孟珙江渠之知江陵。尚修三海八堰。以設險而瀦水。又有九穴十三口。以分泄江流。猶未盡奪水以地也。元明以還。海堰盡占為田。穴口止存其二。隄防夾南北岸數百里。而下游之洞庭。又多占為圩垸。容水之地。盡化為阻水之區。洲渚日增日闊。江面日狹日高。欲不軼溢為害。得乎。漢自鍾

祥以下。昔各有支河以瀉其勢。民貪其肥淤易淤。凡灘唇洲尾。多方圍截以成垸。自襄陽南下千餘里。則皆大隄以障之。於是漢底亦日高。隄外地日下。潰則破缶。潰則側注。人與水爭地爲利。而欲水讓地不爲害。得乎。且古之治水者。但聞疏濬以深川。不聞曲防以壑鄰。故曰。左隄強。則右隄傷。右隄強。則隄左傷。左右俱強。則下游傷。激其勢、不孫其理。雖神禹不能爲功。然今日而欲棄地予水。徙田廬舍邑里。決隄防以避之。固有所不能。然則如之何而可。曰。患在天者。人力無可如何。無已。則惟有相其決口之成川者。因而留之。加濬深廣。以復支河泄水之舊。庶因敗爲功之一策乎。患在人者。上游之開墾。亦無如何。惟棄下游圩垸之礙水者。因而禁之。永不修復。以存陂澤瀦水之舊。亦因敗制宜之二策乎。棄少而拯多。事半而功倍。雖江漢之淺深。洲渚之亘袤。非人力所能排濬。而水無所礙。則其力自足以攻沙而深川也。是之謂以水治水。其賢於隄防曲遏也。豈啻相什百也。道光九年。湖北大潦。婺源王君鳳生。以鹺運使奉檄赴楚。總理隄工。既而知其事不可成。引疾告退。因錄其利害。爲江漢宣防備說二卷。漢

江紀程二卷。總命之曰楚轄紀略。蓋身親曲折。始知天下事。不淪其本原。而徒鶩偏抚弊之果不足爲也。得是說而通之。以治天下水無難焉。於江淛何有。此附文數敘王通使書代並存之以當水利敍

江南水利全書敘 代

道光三年。江浙大潦。朝廷蠲賑數百萬。是時先相國總督兩江與江蘇巡撫韓公浙江巡撫帥公會籌釃沈瀹災之策。議大修水利。奏派江蘇按察使林公總司其事。既而先相國與韓公帥公先後去任。事且中輟。又數載。陶公林公相繼撫蘇。於是吳淞劉河白茆孟瀆諸役畢舉。又旁及海塘運河城河。而各州縣亦各自濬其支瀆小港之關民利者。形勢規畫。具詳前巡撫江夏陳公所輯江南水利全書。至是松江郡守洪君刊成求序。始得縱覽焉。惟江浙兩省形勢山脈。一自湖州趨杭州。一自鎭江趨常州。南北皆高。而嘉興蘇州松江太倉適當其中窪。自江蘇一省言之。則地勢北高而南下。黃浦東江吳淞中江劉河婁江。皆泄太湖之水入海。再北爲白茆七浦爲孟瀆。則泄太湖之水入江。是爲五

大幹河。孟瀆最北最先淤。自茆劉河次北則次淤。吳淞介南北中則屢濬屢淤。黃浦最南最浩瀚。爲江浙七郡諸水之尾閭。自古從無淤塞。亦從無疏濬。故陶林二公之興役。亦惟吳淞大資宣泄。而劉河白茆。則海口築壩以防渾潮倒灌之患。可灌田而不可通海。豈非地勢使然哉。道光十四年。較水陡漲、淼將入城。林公急檄太倉州決劉河白茆大壩。不二日水退數尺、歲仍大稔。急則泄水入海。常則蓄水隔潮。又豈非地勢使然哉。或者曰。此論地平也。而未及乎水平也。地平者。形勢高下之一定。水平則低田築堤。使大水不能入民田。可使堤外埔浦之水自高於江。而江水自高於海。誠能於浩湖州縣大修圩田。則足以束外水使之平。而東注建瓴。此有待於推廣者一。建閘可施於支流汊港。而不可施於幹河。築壩可施於劉河白茆。而不可施於吳淞。然吳淞上游必於長橋寶帶橋大去壅塞。方可吸湖水使之奔騰入江。下游必於吳淞口對壩偪溜。方足激江水使之奔騰入海、觀建閘去閘功皆相倍。此有待於推廣者二。今海警甫息。經費告殫。非興舉水利之時。姑存此說以補陶林二公之未竟。其能舉而行之

以大辨東南田賦之弊。則俟後之君子。此代孫中丞江南水利全書敘也存之以當水利議

東南七郡水利略敘 代

杭、嘉、湖、蘇、松、常、太、七州郡之水。原於宣歙天目諸山。而以太湖爲壑。太湖又以海爲壑。而由湖入海。則三江爲之門戶焉。太湖滙源水之來。湖所不能容者。則亞而爲蕩、爲漾、爲泖、爲澱、凡百有奇。如人之有腹乎。三江導尾水之去。江所不能遽泄者。則亞而爲浦、爲港、爲渠、爲瀆、爲洪涇浜漊。凡千有奇。如人之有膀胱脈絡。以達尾閭乎。七州郡地勢。北高而南下。常州則自五堰築而胥溪以西之水不下於太湖。嘉興則自海塘築而浙江之潮不及於震澤。東南水患十殺三四。謂者遂以淞江、東江、婁江、爲震澤之利害焉。東江委於劉河。而淞江居中。正承太湖咽吭以入海。於利害尤切膚。故單鍔郟亶著書。海瑞、夏原吉、興役。皆詳蘇松而略嘉湖。豈非上游之利害。視下游之已緩哉。道光五年。安化陶公撫吳。承三年大潦之後。繼以南漕海運之舉。七年。遂奏請濬吳淞口。開新道以利其流。去舊閘以暢其壅。江溜大放。敵湖東下。故九年江鎮淮揚復大潦。而蘇松之

災少瀦焉。又以次潴鎮江之練湖。常州之孟瀆。太倉之劉河、白茆、以濟運漑田。
惟杭嘉湖三郡。環太湖西南。非部内所轄。且謂下游疏。則上游自宣泄。故經畫
未及也。而烏程淩君溁爲七郡水利書。則獨詳於湖州桑梓之利害。蓋自上游
瀦水之碧浪湖。束水之運塘。分水洩湖之漊港。與自湖入江之長橋。或淺或圯。
或淤或隘。以致諸山之水。不及稍瀦。而徑奔於運河諸漊。運河諸漊之水。又不
能徑泄於太湖。而既至太湖。又不能遽達於江。徙潰濫四出。患田畝。沈廬舍。故
是書於湖州三致意焉。然中路太湖之長橋口不通。而遽治上游。無益也。下游
吳淞尾閭不暢。而遽治湖口。尤無益也。下游湖口雖通。而謂上游可不必導。水
入遂、障遂。入漊導漊歸湖、遂可不疏自治。亦不可幾得也。天下事。皆先本後末。
惟治水則以末爲本。故其利害功效。下游居十之七八。而上游僅十之二三。然
則治吳中之水。終須致全力於吳淞。而未可棄其節次。勞其工程。舍尾閭而先
腸胃哉。烏乎。豈但治吳水然哉。此代陶文毅序淩君書也略改存之以當水利議

三江口寶帶橋記 代

東南之水。瀦於震澤。尾閭於三江。而吳江長橋元和寶帶橋鑰其門戶。自宋迄清七八百年。代濬代淤。要未嘗竟源委討積病一舉而大治。道光三載。吳越大潦。蘆葦生萬竈。蛟蜃蟠千里。東南田賦什不一二。始隱詰於三江之淤塞。五年。兵部侍郎陶公自安徽移撫江蘇。承海運之後。始奏疏吳淞江。十二年。陶公總督兩江。巡撫林公復與督府會奏。濬劉河白茆河。旋又通七浦徐六涇之口。修崑山之至和塘。濬太湖之茆瀵。而告成於三江口之寶帶橋。三載經營。百廢備舉。先後糜金錢若干萬。而劉河則以元和知縣黃冕泰檄總其役。寶帶橋又元和所樹也。惟東南水道今昔異形勢。今之修濬三江異昔人者有二。吳淞自昔以建閘禦潮爲首要。今宮保陶公以吳淞爲中條正幹。非支河汊港比。宜宣不宜節。獨去其閘。直其灣。闢其源。深其尾。塞其旁泄。使溜大勢專。足以敵潮刷沙東下。故道光十一年十三年江潦連歲橫溢。而吳田不告大災。皆吳淞泄水之力。此其異昔而收效於今者一。劉河白茆河自昔以通海口爲要。今撫部林公與督府會籌。以爲三江並行。必淤其一二。今正溜專趨吳淞。則不宜多瀾其勢。

而劉茆二海口。內外高下平等。舊苦鹹潮倒灌。介蟲逆上。害田穡。尤不宜引范入戶。於是壩其海口。使不通潮。而導蓄淸水。十四年太湖發蛟。江水驟漲丈餘。急決海口大壩。不三日水驟退。吳田大熟。而海嘯風潮時作。亦不致倒侵內地。太倉常熟昭文沾溉數萬頃。此其異昔而收效於今者二。故三江之役不第今昔相反也。即此江之役與彼江亦相反也。圖度於事前而不旋踵收功於事後。其經費則皆拮据於財賦勞瘁之餘。視昔人尤不易。非大府痌心民瘼斷莫之舉也。古君子爲政有成。則必述其始終經畫之本末以詔後人。故春秋役民力必書。今斯橋扼三江之要。爲諸壑喉。爲漕艘衝。後之守土者道出其間。覽瀏詢之形勢。念東南農田之利病。慨然於周海諸君子之遺烈。洞然於此江與彼江之異形。今江與昔江之共勢。因時制宜。舉廢興滯。吳民其庶有瘳乎。遂勒石橋右。既以揭各賢牧伯經營數載之用心。且以勸後。

古微堂外集卷六終

古微堂外集卷七

邵陽魏源著

籌漕篇上

道光五年夏。運舟陸處。南士北卿。匪漕莫語。先籌民力。乃及天庾。一葦中流。敢告菲府。作籌漕篇。

客曰。僕伏東海之壖。隸貢賦之鄉。今者淮決湖涸。千里速稽。稽如山岡。謇濟則無及。由陸則財傷。航海則非常。然東南之衆。終不可不登于太倉。竊耳當事之議。欲借引夫河黃。蓋不得已用之。庶權宜濟急之一方。或者其可行乎。對曰。非下士敢議也。然竊聞之。利多害少。智者為之。害多利少。審時施之。有害靡利。無時而宜之。今者堰雖決矣。河未病也。淸雖泄矣。可徐盛也。漕雖亟矣。策未窮也。智者因禍而為功。未聞加患而益甚。若之何用河而河病。助淸而淸病。濟漕而漕病。夫黃宜合不宜分。分則力弱而沙沉。淸宜包不宜泄。泄則倒灌而患深。將

姑爲濟運計乎。竊恐運河淺狹。豈容濁泥。數日而膠。旬日而夷。銜尾膠淺。有如曳舫。進退觸滯。計當安施。幸爲圖之。毋悔噬臍。

客曰。江淮二瀆。皆瀕于海。淮爲河奪。故道未改。贛榆沙船。運貨吳淞。來往爲恒。未嘗失風。是沿海可行也。嘉慶中。開減壩。奪黃河。淮北之商。載鹽海舫。由福山入江。行千五百之內洋。是江口可通河北也。今者糧艘扼于清口。進退兩難。盍令由江下海。入於雲梯之關。逆溯而至中河。奚必濡滯乎湖干。曰。是康熙中所嘗議而河臣張鵬翮格之未行者也。夫贛榆之淺船。無過二百石。故可載輕以涉沙。詎可行千餘石之重艘乎。鹽運自北而南。可進乎江口。糧艘自南而北。必上乎黃河。鴻流噴薄。百里爲激蕩。兩岸絕縴道。豈能效逆上之魚乎。改由海舟。費且無益。矧在漕舟。十無一濟。如之何可行也。

客曰。古之漕運。皆用轉般。沿水置倉。遞輸于官。江舟不入淮。淮舟不入汴。汴舟不入河。河舟不入渭。自宋崇甯中始改爲直達綱。今湖口閘斷。漕舟不能入黃。則盍仿建倉之意。截留漕粟于淮揚。或仿轉般之法。集河北山東河南之船於

北岸。接運乎濟江。二策居一。可否其行。曰。茲所策者。將以暫行乎。抑永行乎。其以濟全漕乎。抑半漕乎。南漕正耗四百萬石。以一倉貯萬石。必四百餘倉。木必堅厚。地必高燥。費鉅時曠。其未成以前。截留之粟無所貯。將糶賣以易新乎。則出入之間。貴賤所傷。折耗百出。將修以備將來不時之急乎。則不遺力以造倉。倉成而河運通。仍歸無用。將不建倉而籌接運乎。則河南山東直隸額設之官撥船二千百有五十艘。每船止受二百五十石。僅可運米五十餘萬。縱盡簽商民之船勿顧怨咨。亦不過百餘萬石。尚不足濟南漕之半。必更增造五百石之船數千艘。爲費數百萬。而濟江過壩每日僅能過二萬石。非二百日不能竣。必誤抵通之期。且唐宋漕運。皆以民不以軍也。今循明代之軍運。而用唐宋之轉般。則自黃河以北。其仍用屯丁乎。不用屯丁乎。用屯丁則離轉般而依然直達。且本艘之回空莫顧。撥船之雇募難周。如不用屯丁而至淮即還。則接運北上者。民乎官乎。沿途稽察誰司。通倉勒索誰給。米色耗壞誰任乎。夫唐代沿途置倉。遞相灌注。已有斗錢運斗米之言。今不革數百年之運軍與百餘年之倉弊。

而漫議永行者。左也。無素備之倉廒與一定之成憲。而倉卒嘗試者。尤左也。子言師古。吾見其滯今也。

客曰。舊漕變價。新漕折價。可乎。曰。太倉之儲。非下士所測其數。可否停運。議俟廟堂。且以數百萬米易銀。銀必貴。以數百萬銀易米。米必貴。出入皆耗。是變價之累在官。於秋成穀賤之時。而責以納銀。則賤愈賤。於浮收積弊之後。而責以欲銀。則浮愈浮。是折色之累在民。況正供有定。河患無恆。停運其可常乎。是倉儲之虛。并在國。以此策之。又未見其可也。

客曰。救急之闕。苟月之計。固皆躓矣。請舍一時之謀。而異日之營。亦有二議。或可久遠乎。曰。願聞其說。客曰。古言運道。必曰汴渠。說始鴻溝。大闢于隋。迄滎澤。引河入汴達于淮。曰通濟渠。又因沁水南達河北通涿郡以濟運。曰永濟渠。唐宋以來皆因之。是古運道本出于河淮之上也。自元濬會通河而汴道遂廢。然其東支入渦者。上流雖塞。而其南支合潁名賈魯河者。仍上受京索須鄭諸水。由祥符之朱仙鎮周家口至潁州以注于淮。商舟輻輳焉。若再施開濬。引漕舟

出洪澤湖淮而上。入汴以抵于河。則祥符之對岸即爲陽武。距衛河僅六十里。又上游之沁河。舊本入衛。近改由武陟入河。仍可分流入衛。使由此泝之。則其南出淮入汴者。即今日商舟通行之水。其北出沁衛達天津者。即今日通漕之水。不大煩穿鑿而運道出于河淮之上游。不復與清口相犯。高堰之水。可以毋瀦。而淮揚下河之水患可免矣。微山獨山諸湖可以毋蓄。而山東之潦旱可免矣。且若子之說。是移清口于河南。以鄭國爲鑿者也。病河病漕。以之直達固不行。以之轉般亦不行者也。隋之去今。千有餘載。河底深通。視今數倍。然且旋開旋閉。唐劉晏等即已改用轉般。不能直達。宋都汴京。南漕本不入河。其北漕甚少。已議閉河口之倒灌。故嘗議河引洛循廣武以入汴。及河嚙廣武而運廢。宋室南遷。金源河徙。諸渠淤廢。是以元人改開會通河。豈不知汴沁自然之利。甘蹈宋勞費之役哉。況今又五百餘載。河高地下。勢同吸注。引賊入室。建瓴必潰。南決入汴。則必無開封。北決入衛。則必無衛輝。且南河有減水壩。而東河無之者。蓋建壩必依石山而藉膠泥。自東河以上。地坦土疏。即減壩尚虞其奪溜。況

引河通運乎。若欲泝汴而上。由鄭水以至河陰。與武陟對岸。以截河而入沁。則鄭水消淺不可以舟。且沁性湍悍。歲虞橫決。而欲以人力操縱之。使七分入黃。三分入衛。沁必全勢北趨。不必河踰其後矣。若即于陽武元人陸運之道。車載六十里而至衛河。則昔人所運不過數萬至十萬石。今以數百萬之漕而三易其舟。兩般其堤。勞費尚可問乎。且兩岸之倉。接運之船。不與前議同弊乎。是以衛運則中濬淇縣之舭。陳州新鄉之運。元明偶試之而不恒也。汴沁則胡世寧建議于嘉靖。范守己賈策于萬歷。而皆不用也。

客曰。然則黃河者運河之賊乎。故漕與河不雙行。舍河用海。事有元明。易安以危。世復望洋。納極懼悱之思。欲去兩短集兩長。則盍舍運河開膠萊河。辟外洋從內洋。慮者千慮。必有一當。請爲子陳其詳。夫江南之與北直。接壤海壖。里距不遠也。而山東之登萊二州。斗出海中。長如箕舌。由南赴北。舟行必繞出其外。故元人海運三道。皆放黑水大洋。趨成山繞至天津。遠者萬餘里。近者四五千里。誠由膠至萊鑿通故道三百里。則漕舟出射陽湖之廟灣入海三百八十里。

至山東入膠河。至萊州海倉口。復入海。四百里。至直沽。凡舟行千有四百餘里。而沿海洋中不過六百里。內免黃流之隔。外辟黑洋之險。以海運之名。有濟河之實。計勿便此矣。曰。元初之故蹟。劉應節崔旦之遺說。僕亦嘗攷之。馬家峽之難開。分水嶺之難鑿。兩海口之潮沙難去。濰沽河之水勢難引。吾子諒亦聞之今不更端矣。且卽使沙石天開。海潮神助。揚帆奏繫。而抑知有不可行不必行者乎。夫海舟不畏深而畏淺。不患風浪而患沙礁。江南沿海。橫亘五大沙。舟行所最畏。元初沿海求嶼。逾年始至。旋辟其險。徑放大洋。而旬餘卽達。況今黃河雲梯關外。復漲千里長沙。皆舟行必避之險。若由膠萊故道。則舟當何出乎。將北出淮河口。則今已為黃河所奪。將南出射陽湖。則口若仰盂。不可以通大艘。斷不能不出兩船所由之福山吳淞二口矣。既出福山吳淞。則由崇明十滧直放大洋。必繞逾大沙礁二千餘里。而泊山東。但再行內洋千里。卽天津矣。豈有已渦險遠之外洋。反辟平恬之內海。而折入膠萊之小河。是不知地利。江舟不可以行海。海舟不可以入膠。而膠河撥舟。又不可以泛直沽。將必一米而三

易其轍一渾而三增其費。是不審人事。徼會通之穿鑿。而復以穿鑿易之。辟大洋之險遠。而更以險遠益之。令徑即迂。求奇反拙。尤未見其可行也。

客曰。然則海運其可行乎。曰。天下勢而已矣。　國朝都海。與前代都河都汴異。江浙濱海。與他省遠海者異。是之謂地勢。元明海道官開之。本朝海道商開之。海人習海。猶河人習河。是之謂事勢。河運通則資以為常。河運梗則海以為變。是之謂時勢。因勢之法如何。道不待訪也。舟不更造也。丁不再募，費不別籌也。因商道為運道。因商舟為運舟。因商估為運丁。因漕費為海運費。其道一出于因。語詳賀方伯復魏制府書中。其大旨曰。海運之利有三。曰國計。曰民生。曰海商。所不利者亦有三。曰海關稅儈。曰通州倉胥。曰屯丁水手。而此三者之人所挾海為難者亦有三。曰風濤。曰盜賊。曰黴溼。此三難者。但以商運為海運一言辭之而有餘。故曰為千金之裘。毋與狐謀其皮。緊數版之宅。毋于道謀其疑，衆人以詷詷敗事。聖人以詷詷決機。苟非其人。法不虛創。功不虛施，時乎時乎。智者爭之。

籌漕篇下

道光七年夏。減壩既築。禦壩仍不啓。黃高于清。漕舟復艤。天子命相臣行河。籌難復起。作籌漕下篇。

客曰。向者海運則既行矣。顧所欲海運者。爲河漕不能兼治。故欲停運以治河也。河通而漕復故。則海運何所用之。其將河海並行乎。抑將以海易河乎。曰。此河臣則于河不明于漕之言也。又但知治江西湖廣之漕而不知治江浙之漕之言也。河之患在國計。漕之患在民生。國家歲出數百萬帑金以治河。官民歲用數百萬帮費以辦漕。河患即有時息。帮費終無時免。孰謂河治而漕即治乎。金漕即不由河。河未必因此而治。況江浙之漕即由海運。而湖廣江西之漕斷不能不由河運。孰謂海運行而河即可無事乎。江楚賦輕而船重。抵淮遲。汛淺輒虞擱閉。故言漕事則易而運道則難。江蘇賦重而船輕。抵淮蚤。汛前尚可籌渡。故言運道則易而漕事則難。海運者所以救江蘇漕務之窮。非徒以通河運之變也。且河運帮費既不可去。海運亦需僱舟。而謂帮費可盡去者何哉。屯艘

行數千里之運河。過淺過閘有費。僱運僱價有費。淮安通壩驗米有費。丁不得不轉索之官。官不得不取償于民。合計公私所費幾數兩而致一石。尚何暇去帮費。海運則不由閘河。不經層飽。不飽倉胥。凡運蘇松常鎮太倉五州郡百六十萬石之糧。而南北支用經費止百有二十萬。以蘇藩司歲給屯丁銀米折價給之而有餘。此漕項正帑已足辦漕。尚何取乎帮費。無帮費則可無浮勒。無浮勒則民與吏懽然一家。然後可籌郵吏之策。或將江浙二省地丁錢糧向例收錢者。奏改收銀。以免火耗申解之賠累。以辦一切辦公之需費。視收漕之浮勒不及其半。舍顛就緊。民必樂從。吏無少絀。故海運于治河無毫髮之裨。而于治漕有邱山之益。較河運則有霄壤之殊。舍是而徒斤斤補救。議八折。議郵丁。禁包戶禁浮收。皆不揣其本而齊其末也。即不然。名議海運。僅斤斤于河道之通塞。而不計東南民力之蘇困。吏治之澄濁。亦見其軾不見其睫也。客曰。海運僅蘇松漕計則得矣。浙江淮揚倣此可識矣。湖廣江西之漕。其無可容乎。曰。內河之貢道。天庾之正供。其不能全歸于海運明矣。越重湖大江千餘

界。而至淮安。則屯丁屯船不可救亦明矣。然江楚賦重。則輸納之困。差殺于江蘇。江楚船重。則閘河之累。亦甚于江蘇。賦重者既予其賦減之。船重者亦予其船治之而已。人知黃河橫亘南北。使吳楚一綫之河莫能達。而不知運河橫亘東西。使山東河北之水無所歸。人知糧艘之累。極于本省。而不知運河之累則及鄰封。蓄櫃淹田。則病潦。括泉濟運。則病旱。行旅壅塞。則病商。起撥守凍。則病丁。撈濬催儹。則病官。私貨私鹽。則病榷。恃衆騷擾。則病民。皆由于船大而載重。夫大與重豈例應爾哉。會典所載各衛所運糧之船。名曰淺船。闊毋逾丈。深毋逾四尺。約受正耗米五百石。入水毋過三尺。過淮驗烙。有不如式者罪之。必使船力勝米力。水力勝船力。雖河淺閘急亦可銜尾遄進而無阻。獨惟江南河南山東之船。尚不逾制。其江西湖廣浙江之船。則嵬然如山。隆然如樓。又船數不足。攤帶票糧。入水多至五尺以外。於是每大艘復攜二三撥船以隨之。是以渡黃則礙黃。入運則膠運。過閘則阻閘。一程之隔。積至數程。北上之後。復滯回空。而邇日山東江南之船。亦復仿效逾制。繼長增高。日甚一日。其實所載額米仍

不過六百石。餘悉爲攬鹽攬貨之地。沿途販售。所至輒留。稍加督催。輒稱膠淺。夫既知大而窒礙。何不使小而便行。誠使嚴勅有漕各省。每遇更造之年。力出造式之外。凡糧艘逞大以千石爲度。以六百石受正供。百石受行月口糧。餘三百石許其載貨。不出數年。悉改小矣。夫然而旗丁之困舒可以郵。衙費之浮若可以釋。何則。丁之苦累者五。曰過淺撥載之費。過關縱閘之費。回空守凍之費。屯弁押運之費。委員催儹之費。今既改小則不膠不撥。過閘提溜。通力合作。勘索無由。而費省十之一二矣。抵通不踰六月。回空不踰十月。而費省十之三矣。各幫惟遲重難行。故本幫千總領運而外。復委押重押空各一人。沿途文武催儹而外。復有漕委河委督撫委。其員數百。每船浮費。其金又數百。今既減輕行速。冗濫盡裁。而費省十之五六矣。所省各費。即足應通倉之背規。而所餘尚半。大益于本漕者以此。夫然而泉河瀦引之禁可以弛。諸湖淹田之害可以弭、山東微山諸湖爲濟運水櫃。例蓄水丈有一尺。後加至丈有四尺。河員惟恐誤運、復例外蓄至丈有六七尺。于是環湖諸州縣盡爲澤國。而遇旱需水之年。則又

蓄括七十二泉源。涓滴不容泄漏。是以山東之水。惟許害民。不許利民。旱則益旱。澇則益澇。人事實然。天則何咎。今漕艘改小。入水僅三四尺。則湖可少蓄。而民田之涸出者無算。旱可分引。而運河之撈濬亦可紓。大益于鄰封者以此。

答曰。會通之河。非節遲滯。亦以通貨。今漕艘不許多載。則京師百物踊貴。而水手工食不敷。且江楚船數不足。每多灘滯。今改小既不敷分載。增造又費將安出。越洞庭、彭蠡。涉長江。非重大其能禦風而駛浪乎。糧舟三載小修。五載大修。十載拆造。如必逐年漸改。則勢不齊一。一舟不前。千艘皆滯。安能望十年之迂效而救目前之急難乎。曰。賤貨必在通商。通商必在利行。未聞旅滯而物集。途通而貨殖。船既通行。則荊揚豫兗之貨。循運河而上。江浙之貨。附海漕而北。物價必賤于前。且船大則水手必多。多則不得不各販私以裨工食。今則向用數十人者。止用十餘人。利散見少。專則見多。贏絀較然矣。船大則造費亦大。故不能足數。若以二千石之船。改歸千石。則即使二船造三。亦有贏無絀矣。四川湖廣販米販貨之船。穿巫峽、歷洞庭而下者。或五六百石。至千石而止。往還無失。

知船之勝風濤在完固、善操縱。不在距艱矣。是三難者皆不足慮。至逐年漸改之期。則以二船改三計之。江西十三帮。但改六百艘。已足九百艘之數。六年而始蕆一。湖廣六帮。但改二百七十艘。已足四百餘艘之數。三年而始蕆一。若求易簡速效之方。尤有一舉兩利之策。考江蘇一省。漕最大。船最多。而較浙楚爲制最小。江蘇既全歸海運。則所餘空艘。即足以受浙楚三省之糧。誠使江廣重運。至瓜洲。即卸糧于吳船。仍令原省屯丁水手接運北上。易船而不易人。如浙江未歸海運。則幷將吳船移泊杭嘉湖受載。亦易船而不易人。其浙楚三省重船。皆與大江運鹽販貨之巨商。變價歸官。以安置江蘇水手。如浙漕亦歸海運。則估變浙艘亦即以安置浙江水手。是一轉移間而江廣重運爲輕運。豈必求三年之艾。始救七年之病耶。

客曰。南漕固不可全歸海運。而河患難必。萬一江西湖廣之漕。淮揚亦不能濟、將遂無策以籌之。曰。海運獨除江楚安徽者。爲經久計。非不可爲權宜計也。且河運所難于江廣。非獨船重。亦以途遠。夏汛啟壩。恒虞倒灌。至海商豆麥之利。

則在春秋冬三季。其時船價皆增。而夏季則北方缺貨。船價亦減。此時江廣頭運。正抵瓜洲。順風赴北。至平至速。是海運反以江廣爲便。諺云。五月南風水接天。海船朝北是神仙。如使河運中梗。漕艘不能飛渡。原可緣前策而暫行之。令海船春季則舉江浙之漕一運而至津。夏季而舉江廣淮揚之漕接運而赴北。俟河運既暢。則仍能海運歸故道。權宜變通。夫奚不可。且當事所難于江廣之海運者有二。一則漕費已給旗丁。而海舟僱價無從出也。二則瓜洲至福山口二百里。糧船不熟水道。海船又不肯就兌也。不知重船既不北上。該省開河道倉之費。獨收沿江售貨回空迅速之利。且非江浙永行海運藉廢漕丁者比。則但酌給帮費。已大懽忭。而其未給之漕項銀米。移歸海運。乘夏季海船價減之時。每石尚可酌省。當無不足。江廣漕項不及蘇松之寬裕。故必節省方足。至揚子江下迄福山口水道。則崇明買米之船。可至江寧安慶。豈不可至瓜洲。而其自上而下者。尚有蕪湖之米船。鎮江之紅船。咸熟于沙綫。國初海寇張名振鄭成功皆以海艘直闖金焦。往返如戶闥。誰謂海艘不可入江者。但令沙船三月

未齊集福山口。先僱米船數十艘導海船往反。試行一次。使沙礁洞然。即催各幫海船泝至京口受兌。計江廣百萬之漕。但用海門通州崇明三幫。已足。其沿江糧艘。則有通州狼山鎮而京口南北兩岸。可泊數千艘。天時地利。皆出十全。以海受江。可經可權。誰謂宜沙船而不宜楚船也。雖然。此議暫行。則南貨多由南通州附載。不盡由上海。于海關牙儈又有不利焉。顯阻陰撓。勢所必至。吾故總策運事而始終斷之曰。苟非其人。法不虛行。

海運全案序 代賀方伯

道光四年冬。淮決高堰。竭運河。 天子深維海與漕相消息。疇咨夾右故道。維時輔臣力贊。大府僉同。而臣長齡適蒞南服。綰海國漕貢。迺設議。迺籌費。迺遴員。迺集粟。迺召舟。僚屬輯力。文武顯心。其明年遂航海。致米百五十萬石京師。六年夏。既蕆事。僉曰。是役也。國便民便。商便官便。河便漕便。于古未有。于是作而言曰。時之未至。雖聖人不能先天以開人。行海運必今日。其諸至創而至因者乎。古之帝者。不盡負海而都。或負海都矣。而海道未通。海氣未靖。海商海

舶未備。雖欲藉海用海無自。故三代有貢道。無漕運。漢唐有漕。運無海運。元明海運興而有官運。無商運。其以海代河。商代官。必待我道光五年乘天時人事至順而行之。故無風濤盜賊黴濕之疑也。無勞丁造舟訪道之費且勞也。乘天時人事交迫而行之。漕告災。非海無由也。官告竭。非商不爲功也。乘百餘年海禁之久開。與蕃洋十萬米之已試而行之。其事若無難。其理至易見也。然猶先遲之以借黃。重遲之以轉般。不可謂不慎。然微 宸斷樞贊之。必不可已。惡識陰陽。猶將眩以關價之折貲。撼以通倉之得勸。難以屯丁之安從。不可謂不格。成事何易。任事何難。易曰。夫乾天下之至健也。德行恆易以知險。夫坤天下之至順也。德行恆簡以知阻。又曰窮則變。變則通。神而化之。使民宜之。故知法不易簡者。不足以宜民。非夷艱險而勇變通者。亦不能以易簡。以海運之逸。濟河運之勞。而謂治河必停漕。無是也。以海運之變通漕運之窮。而謂治漕必病河。無是也。有百年之計。有焦然不終日之計。今者官與民爲難。丁與官爲難。倉與丁爲難。而人心習俗黨于下。黃與淮爲難。漕與河爲難。而財力 國計耗于

上。鑿柄沸滿。未知所屆。中流一壺。夫豈無在。或者欲以蘇松二府之漕。歲由海達爲常。而改小江廣之重艘以利漕。變通目前之河道以利黃。大聖人端拱穆清。攬羣策。執參伍。探萬物之本原而斟之。王路奚患不蕩。王道奚患不平。老子曰。大道甚夷。而民好徑。非海難人。而人難海。非漕難人。而人難漕。本是推之。萬物可知也。不難于祛百弊之積患。而難于祛人心之積利。反是正之。百廢可舉也。故不極不更。時不至不乘。正其原。順而循。補其末。逆而禁。苟非其人。功不庶因。其以海運爲之椎輪。

海運全案跋

今之譚海運者。咸謂以變通河道之窮。河道通則無所用之。此但爲運道言。而未爲漕事言也。抑但可爲江西湖廣之漕言。而未可爲江蘇之漕言也。江廣賦輕而船重。抵淮遲。汛漲輒虞堵閉。故言漕事則易。而運道則難。江蘇賦重而船輕。抵淮早。汛前尚可錯渡。故言運道則易。而漕事則難。然江廣之船。去河遠。去海尤遠。終不能不以運道之通塞爲利弊。若江蘇之船。去河近。去海尤近。幷不

以運道之通塞爲利弊。臣守土官。所職司者漕耳。請爲言漕事。蘇松常鎮太倉四府一州之漕。賦額幾半天下。而其每歲例給旗丁之運費。則爲銀三十六萬九千九百兩。爲米四十一萬一千八百九十三石。計米折價直銀九十三萬六千七百五十九兩。共計給丁銀米二項。爲銀百二十九萬五千七百五十八兩。上之出于　國帑者如此。而下之所以津貼幫船者。殆不啻再倍過之。通計公私所費。幾數兩而致一石。官非樂爲給也。民非樂爲出也。丁非藉飽厚利也。軍船行數千里之運河。過淺過閘有費。督運催儹有費。淮安通壩驗米又有費。亦知其所從出乎。出於彼者。必取於此。況公私名實之不符。有所贏者。必有所絀。而良莠強弱之不平。吏治何由而清。民氣何由而靖。惟海運則糧百六十三萬三千餘石。而計費僅百四十萬。抵漕項銀米之數。所溢無幾。而幫船之浮費。絲毫無有焉。誠使決而行之。永垂定制。不經閘河。不飽重壑。則但勒漕項正額。已足辦公。舉百餘年丁費之重累。一旦釋然如沉疴之去體。豈非東南一大快事哉。彼謂變通海運者。所益固在　國計。而調劑漕務。則所益尤在民生。

聖人舉事。無一不根柢於民依。而審乘夫時勢。故舉一事而百順從之。以是知儳然不終日之中。必無易簡良法。而事之可久可大者。必出於行所無事也。海運之利。非河運比。　本朝之海運。又非前代比。江蘇之海運。又非他省比。而蘇松等屬之海運。又非他府比。誠欲事半而功倍。一勞而永逸。百全而無弊。人心風俗日益厚。吏治日益盛。　國計日益裕。必由是也。無他術也。若夫謀議之始末。設施之綱目。前序後紀備矣。不復及云。

道光丙戌海運記 代

傳曰。有始有卒者。其惟聖人乎。又曰。凡民可與樂成。難與圖始。　國家宅京西北。轉漕東南。會元襲明。以河易海。康熙嘉慶中。以河患屢議改運。議者不決。豈非泰法大復古重改作之意哉。道光五年。海運之役。行之倉猝之餘。試之百六十餘萬之衆。倏抵太倉。而民不知役。　國不知費。天下見其行之孔易矣。抑知其操之甚約且嚴。天下見其不疾而速。不行而至矣。抑知其謀之至周且確。不有所迷。使後世僅見與元代招徠造舟募丁訪道勞費者比。即不然。亦僅謂一

時權宜備緩急。固國利國利民久遠大計。則暫試于一時。猶將排鬭于事後。奚以見閉明穆穆。其周防慮。一備百順。徑簡易。可久大。永永與天地無極。用敢拜手而爲之記。初。四年冬。高堰決。運道梗。中外爭言濟漕之策。或主借黃。或主盤壩。獨言欲延。罔所適從。天牖　帝心。有開必先。則有首斉海運之　詔。羣疑朋興。葸咨苟安。匪曰風颶。則曰盜賊。匪曰徽濕。則曰侵耗。造舟則曰勞費。招雇則曰價鉅。以覽屯軍之閒散。道倉之勒索。爭先爲難。百辭一喙。坐失事機。自春徂夏。既而借黃盤壩皆病。　天子喟然念東南民力之不支。是用疇咨於左右輔弼之臣。於是協辦大學士臣英和奏言。治道久則窮。窮必變。小變之小益。大變之大益。未有數百年不敝且變者。　國家承平日久。海不揚波。航東吳至遼海者。晝夜往反。如內地。今以商運決海運。則風颶不足疑。盜賊不足慮。徽濕侵耗不足患也。以商運代官運。則舟不待造。丁不待募。價不更籌也。遂於屯軍之安置。存乎人。倉胥之稽察。存乎人。河務之張弛。存乎人。招借黃既病。盤壩又病。不變通將何策之出。臣以爲無如海運便。　詔仍下有漕各省大吏

議。於是臣琦善自山東移督兩江。臣陶澍自安徽移撫江蘇。咸奏請以蘇松常鎭太倉四府一州之粟全由海運。 詔曰。可。是秋臣陶澍暨江蘇布政使臣賀長齡先後至上海招集商艘。宣 上德意。許免稅。許優價。許獎勵。海商翕然。子來恐後。爰設海運總局於上海。以川沙廳同知臣李景嶧蘇州府督糧同知臣俞德淵董之。與道府各臣共襄其事。又遣道府丞倅先齎案册及經費十餘萬。由陸赴北。與直隸執事官各設局天津。而 欽差理藩院尙書臣穆彰阿偕驗米大臣。會同倉場侍郎駐天津。與直隸督臣共辦收兌事宜。於是南北並舉、編幫開張。至於轄水師壯聲勢以聯絡其間者。則江南提督蘇松鎭狼山鎭總兵。自吳淞會哨至鶯游門。山東登萊鎭總兵自鶯游門會哨至廟島。直隸天津鎭總兵自廟島會哨至直沽口。章程既定。明年正月。撫臣親莅海上。部先後。申號令。各州縣剝運之米。魚貫而至。鱗次而兌。浹旬得百三十餘萬。爲首運。餘三十餘萬歸次運。告祭 風神 海神 天后。集長年三老。犒酒食銀牌而遣之。商艘龐咙。江澄海明。旌旗飄動。檣艫踴躍。由崇明十滧而東。繞出千里長

沙。踰旬畢至天津。回空再運。訖五月而兩運皆竣。勺粒無損。視河運之衆，縈潔過倍。津通之人詫未曾有。先後　詔獎任事各臣有差。是役也。其優於元代海運者有三因。曰因海用海。因商用商。因舟用舟。蓋承二百載海禁大開。水程之險易。風汛之遲速。駕駛之趨避。愈歷愈熟。行所無事。知北洋不患深而患淺。故用平底沙船以適之。知海船不畏浪而畏礁。故直放大洋以避之。風颶險于秋冬。平于春夏。故乘東南風令以行之。因利乘便。事半功百。而元代所未有也。其優於河運者有四利。利　國利民利官利商。蓋河運有剝淺費。過閘費。過淮費。屯官費。催儧費。倉胥費。故上既出百餘萬漕項以治其公。下復出百餘萬幫費以治其私。茲則不出內地。不經胥飽。故運米百六十餘萬而費止百四十萬金。用公則私可大裁。用私則公可全省。實用實銷。三省其二。而河運所未有也。其行之也則有三要。曰招商雇舟。曰在南兌米。曰在北交米。其招商雇舟如之何。曰。沙船載米自五百石以上二千石以下。計四府一州之衆。需船千五百六十有二號。石給值銀四錢。每船賞神銀四兩。犒賞三兩。天津挖泥壓空錢一千。

每百石墊艙蘆席銀一兩三四錢有差。每米一石。白糧給耗一斗。糙糧給耗八升。每船載貨二分。免其稅。凡受雇之船。限十一月集上海候兌。逾遲者罰。是爲運之始要。其在南兌米如之何。曰。沙船齊泊黃浦江。按各縣先至之糧。以次派之。某船即給某縣之旗以爲號。各縣剝運至。則監兌官率船商以鐵斛較其斛。驗米官呈米糧道以驗其米。仿河運之例。船各封樣米一斗。令呈天津以驗其符合。復截給三聯執照。一存局。一給船戶。一移天津收米官。以稽其眞僞。隨兌隨放。至崇明十滧。候東南風齊進。是爲運之中要。其在北交米如之何。曰。沙船至天津口。由直沽河泝流百八十里。縴輓而至天津東門停泊待驗。如在洋遇風。斫桅鬆艙者。依漕船失風例奏請豁免。其他故缺壞者。以耗米補之。再不足者。賠其價。其領運萬石以上者賞以級。到津驗米後。兌交剝船。即與沙船無涉。其餘米收買貨物免稅。仍給三聯執照如上海之例。是爲運之終要。此皆本年試行海運之已事也。如將復行垂永制。則如之何。曰。尚宜籌諸善者。亦有三焉。創行之始。商情觀望。願載貨而不甚載米。及交卸速而受直厚。知載米利贏于

戕貨。則宜一運以畢。無煩再運而一要無餘憾矣。止上海牙人赴北之行。定商艘到津停泊之界。稽山東各島逗留以免滯買。天津撈泥官地以防紛繚，令自雇以免勒索。旗繳再用以省糜費。則次要無遺憾矣。其由津運通之剝船二千。中途難免侵耗。宜令通倉各胥。于天津收米具結後。即令押剝運通。再有措濕。惟各胥是問。則三要無遺憾矣。至於法久弊生。因時制變。則神而明之存乎其人。

復魏制府詢海運書 代

海運之事。其所利者有三，國計也。民生也。海商也。所不利之人有三。海關稅儈也。天津倉胥也。屯弁運丁也。而此三者之人。所挾海為難使人不致行者亦有三。曰風濤也。盜賊也。霉濕也。所挾人為難使官不能行者。亦有三。曰商船僱價也。倉胥勒索也。漕丁安置也。必洞悉夫海之情形與人之情偽。且權衡時勢之緩急，而後之難行者無不可行。且不得不行。某自二月中旬。蒙示 延谘。俞籌海運以來。胥且討論。廢食籌度。徵之關吏。質之滬洋人士。詢之海客畸民。柴

難解駁。愈推愈審。萬舉萬全。更無疑義。敢以貢之大人執事。元代創行海運。十年而道三變。明王宗沐力主海運。亦以海道不熟失風營遊門而罷。今則海禁大開。百三十餘年。遼海東吳若咫尺。朔洋蓁島如內地。則道不待訪也。元初造平底海船六十艘。運四萬六千石。其後船歲增造。費且無算。今上海沙船及浙江蛋船三不像船。並天津衛船。自千石以至三千石者。不下二千號。皆堅完可用。通算每船載米千餘石。一運即可二百餘萬石。兩運而全漕可畢。若止運蘇松常鎮之糧。更綽有餘裕。則船不待造也。元初以開河衛軍及水手數萬供海運。并招海盜以長其羣。若今江浙船商。皆上海崇明等處土著富民。出入重洋。無由侵漁。每歲關貨往來。曾無估客監載。從未欺炎。何況漕糧。各家子來之恍。無煩監運之吏。則丁不別募也。本年二月。始議海運。其時公私津貼已給旗丁。不能不出於勸將。明年海漕。即以旗丁領項移爲沙船雇值。則費不別籌也。或謂其不可行者。則曰盜賊。不知海盜皆閩浙南洋。水深多島。易以出沒。船銳底深。謂之鳥船。北洋水淺多礁。非船平底熟沙線者。不能行。故南洋之盜不敢越

吳淞而北。今南洋尚無盜賊。何況北洋。此無可疑一矣。或有謂其不可行。則曰風濤。不知大洋颶風。率在秋冬。若春夏東南風。有順利。無暴險。商賈以財爲命。既不憚蹈不測出萬全。豈有海若效靈。獨厚於商船而險于糧艘。且遭風擱淺所拋擲礁。即秋冬亦僅千百之一二。何況春夏。其無可疑又一矣。或又謂其不可行者。則曰霉濕。夫運河經數月抵通。積久蒸熱。米或黴壞。而沙船抵津。則不過旬日。若謂海風易霉變。鹽水易潮濕。則最畏風莫如茉莉珠蘭。最忌濕莫如豆麥。皆歲由沙船載之而北。運之而南。海風鹽水。不壞花豆。而獨壞米。庸有是理。蓋北洋風凉。非似南洋風燥。而海船艙底有夾板。艙旁有水槽。其下有水孔。水從槽入。即從空出。艙中從無潮濕。此可無疑又一矣。然使運道暢通。糧艘無阻。固可不行。今則運河淤塞。日甚一日。清口倒灌已甚。河身淤墊已高。舍海由河。萬難飛渡。此不可不行者也。然使太倉充裕。陳陳相因。尚可不行。今則發藏仰食孔亟。大庾正供有常。一歲停運。勢所難支。此不可不行者也。然使別有他策。舍水可陸。亦可不行。今則改運之弊。公私騷然。國病于費帑。漕病於耗糧。官

病于辦催。丁病于易舟卸載。民病于派車派船。舍逸即勞。利害相爲。此不可不行者也。

國家建都西北。仰給東南。唯資咽喉一線。豈惟河梗可慮。抑亦人非難齊。苟應未雨之綢繆。必需旁門之偵關。今機會適逢。發端自上。因勢乘便。天人交同。夫集事固在于謀。而成事必在于斷。此時關鍵請兩言破之。曰上海天津兩地得其人。則能行。不得其人則不能行。海船南載于吳淞。而北卸于天津。兩地出口入口。實海運始終樞要。苟上海關不得其人。則船數可使多者少。商情可使樂者畏。雇值可使省者昂。天津收兌不得其人。則米之乾者可潮濕。石之贏者可短缺。船之回空者可延滯。蓋上海牙行以貨稅爲莊佃。天津倉胥以運丁爲奇貨。海運行則關必免稅。丁不交米。兩處之利藪皆空。其肯甘心。故創議之始。出全力以顯難之者。必上海關之人。既行之後。陰撓之使漸前功畏再試者。必天津通倉之人也。此外尚有屯弁運軍。亦以行海廢漕爲不利。然此時河道未復。弁丁即欲運而不能。而一年中尚有漕項銀米可以安置。不致十分爲難。即天津通倉既行以後之事。有欽差大臣駐津稽察。自可無慮。惟上海

閘則首議船價之地。譎幻最多。即如二月間委員查勘。據牙儈聲稱。以閘石倍半于漕石者變爲倍倍。以一兩四錢之折實漕石銀三錢六釐者。變爲每石實銀七錢。較民閘時價不止加倍。嘉慶間議海運。前撫軍蔣公奏每百石費銀三百兩。即同此蔽。故今議海運。不詢之商船。而詢之上海關。所謂欲爲千金之裘而與狐謀其皮也。使當時照定時價。勸給無多。除此南風司命。江浙漕米業已抵津矣。故曰衆人以哅哅止謗。聖人以哅哅立功。其中條件尚多膠轕。統俟議定。錄狀呈覽。伏冀隨時訓示。不宣。

復蔣中堂論南漕書 代

承諭以灌塘濟運。事難經久。明歲當海運。撥運並行。以分濟吳楚各漕。誠爲國萬全之慮。竊謂明歲籌辦海運。與前歲情事迥殊。前歲創始試行。章程未定。不得不照常籌款。以爲河運復舊之地。止以海運通河運之變。究無救於漕務之窮。非經久遠之計。反本還原之策也。道光五年。辦海運蘇松常鎮太倉百六十萬餘石。南北閘銷皆出州縣幫費。共百四十萬金。其中尚可節省一二十萬。

較之河運帮費每石幾一兩有餘者已大有省便。州縣亦尚有贏餘。然尚謂權宜非正策。暫行非永逸者。蓋江蘇糧道所屬四府一州。歲給旗丁漕項銀米。較他省最爲寬裕。即使絲毫不提州縣帮費。亦足以濟全漕。計漕項銀三十六萬九千九百兩。行月米四十有一萬有一千八百九十三石。計米折價直銀九十二萬六千七百五十九兩。共計給丁銀米二項爲銀百有二十九萬五千七百五十八兩。屯丁既不運漕。則以漕項作海運之費。綽有餘裕。何必更留帮費之名。使州縣藉口以浮收於民。小民藉口以挾持於官。不爲一勞永逸之計。然必將此四府一州永行海運。方可舉行。如僅試行一二年。仍歸河運。則有所不可。即或常鎮二府不歸海運。而蘇松太倉三屬。則舍此莫再生一籌。夫永行海運之議。人不敢主持者。一則軍船之丁役難散。二則津通之收兌難必。三則海商之經久難恃。不知軍船之難安置者。不在旗丁而在水手。蓋旗丁自有屯田。多以運糧爲累。軍辦爲苦。如令其不出運。正其所禱祀而求。計江蘇通省各衛。共若干船。每年各有例造之船。改發之丁。但先將漕務最困之蘇松太倉三屬改

歸海運。即以三廠之丁船移派於通省。以補他府改造改簽之數。不過二年而派畢。既免造船之費。又免簽丁之擾。事既兩便。情必欣然。至水手隨船去留。既省出他廠造船修船之費。兼可折材變價以津貼安置。資本營生。此可無慮者一。天津前歲收兌。全賴 欽差大臣主持全局。自後永行海運。安能常有此實心稽察之大臣。且由天津抵通州二百餘里。撥船難免滋耗。反以海糧變爲詞。受倉胥之挾制。尤非口舌所能操勝。惟有仿明陳瑄議建百萬倉於天津以受海糧之法。船至直沽。倉場侍郎驗米交倉。即與商船無涉。俟通州需米。由倉場隨時撥解。其出納稽核。則由江蘇奏委同知二員專司其事。三載更代。由本省出考語。送部引見。庶可永免倉胥之挾制。今天津已有四百萬石之倉。再建百萬倉。以五十金建倉一間。受糧三百石計之。爲費不過十五六萬金。足受三府之糧。其可無慮者二。 國家嚴防海賊。嘗禁商船出洋。自康熙中年開禁以來。沿海之民始有起色。其船由海關給執照稽出入。南北遄行。四時獲利。百餘載來。共沐清晏承平之澤。況 朝廷發給運價。視民雇有加。是以各商聞風鼓

辦。卯歲子來。去秋上海增造沙船三百餘艘。以備今歲海運之用。且大洋瞬息千里。侵漏無由。沿島文武稽催。盜留不敢。如慮事久弊生。官刻價值。商情阻撓。此則人存政舉。乃地方大吏力能整飭之事。有治人無治法。不得預以將來廢目前。此可無慮者三。昔人論河海並運。比於竈突別闢旁門。然必行之有素。相習為常。而後船數之多少。價值之低昂。收兌之遲速。雖有不便己私之人。不得陰撓巧阻。今以蘇松三屬常行海運。即一旦浙江湖廣各省之漕。或梗於河患。或憚於隄擺。欲假道於海運。咄嗟立辦。 國家永無誤運之憂。是所利在 國計。惟綴行二千餘里之運河。層層有費。而不得不累之官。官不得不累之民。致官與丁相持。民與官相持。已成百餘年之局。 海運易開河。以漕項省幫費。州縣既收清漕。吳民咸登樂國。但 奏明將夏秋地丁錢糧改錢收銀。酌加火耗。紳民一律。以復乾隆錢價之舊。以資火耗中解一切辦公之費。視收漕浮物相去倍蓰。民與吏必皆懽從。可免挾制賠累之積弊。倘再有藉詞額外浮加者。上司執法而行。坦然無復絲毫顧慮之私。使每年藏富於民者百餘萬。省款

於官者百千家。省節歸於官者數十萬。上下懽然一體。觀靳文襄湯文正之救減浮糧功且逾倍。是所益在吏治。在民生。故今籌蘇松海運而但爲疏通河運之窮。此河臣知河而不知有漕者也。抑漕臣但知慮江楚之漕而不知慮蘇松之漕者也。蘇松太倉運船艦。抵淮遲。就前尚可銜接。非江楚運重程遙之比。即使漕不由河。河未必因此而治。即使河不梗漕。漕未必因此而濟。兩不相謀。各爲一事。惟以錢糧最重之地。值漕務極困之時。議八折。議郵丁。禁浮收。禁陋費。舌敝脣焦。茫無寸效。仰值 聖主聖相。勤求民瘼。天時人事。窮極變通。合海運別無事半功倍之術。爲救弊補偏則不足。爲一勞永逸則有餘。如蒙上達聖聽。仰邀俞允。所有纖悉事宜。尚須與督漕諸公會籌妥辦。從此東南民實永受其賜。

上江蘇巡撫陸公論海漕書

前日面陳江蘇漕弊。非海運不能除。京倉缺額。非海運不能補。請將蘇松常鎮太倉江寧五府一州之漕。酌行海運。竊維國家建都西北。仰給南漕。如使年年

兌漕北上。則除支放俸餉外。尚有餘糧。三年餘一。九年餘三。是以乾隆中。每遇太倉之粟陳陳相因。屢有普免南漕之詔。但患有餘。何患不足。近日京倉缺米。支放不敷。皆由南漕歲歲缺額。而南漕所以缺額之故。則由於歲歲報災。所以報災之故。則由於兌費歲增。所以虧空之故。亦由於兌費歲增。此其情形從來不敢上達。若不徹底追陳於　聖主之前。則受病之源與救病之方。終日依違疑似之間。無以破浮議而堅　乾斷。請約略陳之。查江蘇漕船兌漕之費。即以道光初年較之近年。相去已至一倍。道光初年。江蘇兌費。在蘇松每船尚不過洋錢五六百圓。江北每船不過制錢四五百緡。一加於道光三年水災普歉之後。丁船以停運爲苦累。再加於道光四五年高堰潰決之後。丁船以攏壩剝運爲苦累。三加於道光六年減壩未合之時。空船截留河北爲苦累。此數年中丁船藉口一次。即加費一次。今歲所加。明歲成例。則復於例外求加。其時漕河梗隔。上游嚴檄督催。州縣惟恐誤運。於是數載中蘇松已加至洋錢千圓。纔以道光十一十二十三年蘇松糧道陶廷杰苛搖米色。驕縱旗丁。於是三載中

蘇州遂加至洋錢千二三百圓。松江千四五百圓。而白糧則每船三千圓矣。而江北刁丁亦效尤遞加不等。今日已成積重難返之勢。然道光八九年間。幫費雖大。而銀價尚未大長。每兩兌錢千二三百。洋錢每圓兌錢九百零。使銀價如常。猶可勉強支應。近日則文銀日貴一日。即幫費又歲長一歲。是暗中又幾增一倍。誠爲從來所無。然而每年不致誤漕者。何哉。則報災爲之也。每幫費加一次。則漕米減收一次。緣州縣收漕折色。不能與之俱加。不得不藉小民籲求報災。以其數分緩漕之米貼補數分浮折之米。於是每大縣須漕十萬石者。止可辦六萬石。是以連歲豐收而全漕決不敢辦。非獨州縣兌費無所出。即旗丁年年減運。船亦久已變賣烏有。計江浙兩省。每歲緩漕不下百萬。歲復一歲。天庾安得不空。此京倉缺米所由來也。而議者尚以江蘇州縣漕累爲不實。試思漕果有利。則州縣惟恐不辦全漕。何反甘心減少。況民風較刁之元和常熟華亭婁縣丹陽丹徒金壇句容上元江寧等處。百姓所完本色折色。不及兌費之半。則州縣全係賠墊。且不但完漕如此。即地丁錢糧亦不肯隨銀價增長。則州縣

又係賠墊。錢漕皆賠如此。然而上下忙不致誤奏銷者。何哉。則漕項爲之也。向例藩司地丁每年奏銷。而糧道漕項則兩年始奏銷。如及兩年而州縣離任他處者。則又可免處分。州縣雖挪移墊公。然不致虧地丁。而惟致虧漕項。是以江蘇州縣幾無一不調之缺。而漕項虧空遂至二三百萬之多。此清查所由來也。漕弊既如此極。而謂海運即可除弊者何哉。軍船行數千里之運河。剝淺有費。過淮有費。屯官催儹有費。通倉交米有費。故上既出數百萬漕項以治其公。下復出數百萬幫費以治其私。海運則不由內河。不經層飽。故道光五年運米百六十餘萬石。而費止百四十萬金。其內尙有可節省二十萬金。計蘇松太倉二府一州之衆。可用糧道漕項銀米辦之而無不足。可不取絲毫之幫費。既無幫費。則州縣無可藉口以浮取於民。民無可藉口以報災於官。年年可收淸漕。卽年年可辦全漕。每年藏富於民者數百萬金。藏富於國者數百萬石。而太倉永無缺貯之虞矣。既無幫費。則州縣無藉口挪墊。但將地丁正雜稅課收錢收銀。酌加火耗。以資申解辦公之費。民既喜躍脫於漕困。必不刁難於上下忙銀。

倘州縣再有浮勒於民虧累於官者。上司執法而行。坦然無復顧慮。吏治民風國計一舉三善。而清查後永無虧累之患矣。是惟海運可再造東南之民力。惟海運可培國家之元氣。且二府一州不過南漕一隅。其江北及浙江湖廣江西安徽之漕。仍由運河行走。於大局並無變更。此外尚有漕務極敝三縣。如鎮江之丹陽金壇江寧府之句容。或可提出附歸海運。亦救民生之急策。合並附陳。其條款別陳於左、

一回空船仍令照常歸次。不必援上年截留河北舊案也。查四府一州額糧百五六十萬石。額設漕船二千數百隻。自連年報災。屢次減運。不過存一千餘船。其水手有二種。一係沿途隨僱之短縴。回空時照重船約少一半。且隨僱隨遣。不煩安置。惟有常年在船之頭柁篙工等。每船不過數名。冬月分歸各次。合計不過萬餘人。道光六年試行海運時。減壩尚未合龍。故將空船截留河北以爲接運來春江廣重船之地。然第七年仍行河運。丁船即以截留苦累。藉口增幫。今再行海運。與上年河道梗塞情形不同。亦若截留河北。則事出無名。且漕運

衙門。必預防地方官有常行海運永停河運之意。先持異議。甚或暗唆水手滋事。鋪張入告。恐嚇阻撓。勢所必至。不如照常歸次。不露形迹。既免滑帮藉口。且既歸次以後。則權在地方官。總可設法辦理。較之截留中途。全由漕運衙門專政者。主客攸殊。以千餘船分泊二十餘處。其勢既分。彈壓亦易。且受兌蘇松常鎭各帮。均有殷丁。殷實居其大半。無難責令暫行約束。即如現在各縣均有減歇之船。每船不過留一二人看守。並無別項安插之事。至其全局散遣之議。應俟本年夏季海運平安抵通交兌全竣。明效大驗之後。再奏請酌出四府一州永行海運。無難別籌散遣。如此時即奏籌散遣漕船水手之議。是爲千金之裘而與狐謀皮。不惟無益而反有礙也。至其章程與道光丙戌所行。宜隨時變通。謹條陳於左。

一海運全漕。宜一次運津。不必援照案分兩次也。

一海運北倉交米。除存津倉五十萬石外。其餘亦應以到津收驗爲竣。不能再赴通州也。

一海運船價經費。今昔銀價懸殊。應查照上年銀價作錢。不能照今春揭米之例也。

一漕項銀款僅敷海船水脚。其南北二局經費。將漕項米款半解折色以資辦公也。

一海運全漕外。尚有海船耗米十二萬石。到津應聽其自行變賣。毋庸官爲收買也。

一海運經費。但用漕項銀米即敷辦漕。毋庸再提幫費以滋流弊也。

錢漕更弊議 上李石梧中丞

江蘇漕費之大。州縣之累。日甚一日。其弊由明加貼加横加。始也幫費用錢不用銀。其時洋銀每圓兌錢八百文。故州縣先漕每嘗合錢用洋以圖節省。其後洋銀價日長。而兌費亦因之而長。其用洋銀之費已不可挽回。此帖加之弊也。自道光五年行海運停河運一歲。旗丁以能運爲苦累。道光六年。河工大挑。空船截留河北。旗丁又以守凍爲苦累。每苦累一次。則次年必求調州一次。此明

加之弊也。又道光十九年閒。四府糧道陶廷杰挑斥米色縱旗丁。於是二三載閒各州縣約加幫費三十萬兩。此橫加之弊也。皆蘇松之情形也。惟常州漕兌費至今用錢。故價無大長。而丹徒丹陽金壇句容則又地瘠民刁。漕完本色。地丁錢糧亦不敢解費。且金壇句容皆山邑。舟不抵城。須陸運至水次。宜照山邑折漕之例以恤其困。並將地丁錢糧改收折銀。酌加火耗。以免地方官之賠墊。此又情形之小異也。今欲大濟蘇松常太倉各郡州縣之累。惟有一大章程。查明代江南州縣舊制。常州有武進無陽湖。有無錫無金匱。有宜興無金溪。蘇州有吳縣無長洲無元和。有崑山無新陽。有常熟無昭文。有吳江無震澤。松江有華亭婁縣無奉賢金山。太倉州。有嘉定無寶山。其時漕未嘗不運。事未嘗不舉。亦從未聞明代州縣有收漕之弊。且其時沿張士誠莊田之額。賦更重于今日。而不覺其累。　國朝減免蘇松浮糧至再至三。而官民不勝其困。何哉。恐以爲銀價之弊。已無如何。惟有裁缺并縣之法。一復明代古縣之舊。每并一缺。則省官規幕費丁役雜費及應酬之半。似救弊本原之一法。謹抒其愚以待大吏之

不守舊規善復古制者。至寶山倡海。城池卑褊。不通舟潮。歷內移于羅店饒富之地。或與嘉定同城。此則不必并而必當移者。謹議。

籌鹺篇

利出三孔者民貧。利出二孔者國貧。曷以便國而便民。作籌鹺篇。

自昔籌山海之利以贍國家者。必出其陽而閉其陰。有陰陽即有官私。故鹺政之要。不出化私爲官。而緝私不與焉。自古有緝場私之法。無緝鄰私之法。鄰私惟有減價敵之而已。減價之要。先減輕其商本而已。議者動曰。減之有減。安能敵無課之私。此混鄰私于場私。場私無課。而鄰私有課。議者又曰。淮鹽引地。受浙潞川粵之四灌。其課或不及淮南三之一。安能減三分以敵一分。此又不知私鹽課輕而費重。關津規例多于課本。故遇官鹽減價之年。鄰私立阻而不行。提價之年。鄰私雖緝而無益。此已事之明效。或又謂道光十載。奏裁浮費以來。淮課減存四兩。食岸每引三兩。加以場價壩費改捆費每引成本十二兩。略符乾隆中阿文成公所奏之數。安能再減。不知乾隆中銀錢之價。以兩兌千。是昔

時十二兩僅抵今日六兩之價。詎可以名而例實。淮鹽十載以來。江南湖廣大吏將飭又將飭。辦絀又辦絀。而銀價愈昂。私充愈甚。官銷愈滯。場岸復積存三綱之鹽。去冬甫請對折行鹽。今冬復請兩綱展緩。如寠夫之患債。如逋戶之畏賦。如羸病之日延一日。如窮鄰之門攤以待來年。天下無數百年不弊之法。無窮極不變之法。無不除弊而能興利之法。無不易偏而能變通之法。與其使利出三孔二孔病國病民。曷若盡收中飽蠹蝕之權使利出于一孔。出一孔之法如何。曰。非減價曷以敵私。非輕本曷以減價。非裁費曷以輕本。非變法曷以裁費。夫推其本以齊其末。君子窮原之學也。宜民者無迂途。責效者無庸議。大人化裁通變之事也。欲出一孔。無外四端。

一曰額課減而不減。淮南鹽課正雜錢糧。舊不過三百數十萬兩。以額引百四十萬計。引止二兩數錢。自浮利匣費併入引課。又加外支雜費。遂引至四兩有奇。今淮北既歲撥溢課協貼七十萬。是南引可縮至三兩有奇。淮南鹽課號甲天下。其實每年何曾運足百四十萬引之鹽。徵足四五百萬之課。雜款緩納。動

欠數綱。奏銷虛報。并欠正課。計一綱之全課。數年尚未完清。是無減額之名而有減額之實也。計淮南綱食鹽共完入奏銷正雜銀二百萬兩外。加帑利鹽規匣費院司節省辦貢辦公外支雜費外。加參價十六萬兩。倉穀八萬餘兩。共每綱銀四百七十七萬兩。除淮北代納協貼七十餘萬外。每綱計三百九十餘萬兩。額行百四十萬引。計每引徵銀二兩九錢。應請作爲定額。每年一綱以外。無論提行溢銷若干。攤課而不增課。假如溢銷至四分之一。即每引錢糧可攤減至二兩有奇。若謂鄰省川粵浙潞課額懸殊。恐減價仍難敵銷。則請徵以二事。道光十一年三月。漢岸跌價。即銷九萬五六千引。每月額銷只六萬引。及四月提價。即僅銷五萬引。使盡如季春一月內減價之銷數。每年當銷百有十萬餘引。川粵潞私全行敵退。即一楚岸已應溢銷三十餘萬引。何況江西安徽皆同各岸私鹽盡退。豈有引不溢額課不足額之理。是有減課之名而有溢課之實者一。又若淮北試行票鹽之初。亦惟恐不足額。乃每年皆行兩綱之鹽。收再倍之課。歲貼淮南七十餘萬。是名爲每引徵課二兩。實已每引攤足三四兩之額。

此又有減課之名而有益課之實者一。故曰額課減而不減。

二曰場價平而不平。淮南各場。有商亭竈亭半商半竈之別。又有鹽色售價高下之差。商亭產皆商置。丁皆商招。其所煎之鹽。照鍬計火歸垣。每桶二百斤。兩桶成引。每桶給價錢百文至八百文止。鹽價例無長落。即有竈丁借欠調劑。通計每桶約加百文而止。半商半竈者。窮竈借垣商工本煎鹽。桶價與商亭等。此皆利在場商垣商者。竈亭則產鍬皆竈丁自置。其鹽任售各垣，其價隨時長落。每桶賤則五六百文，貴則二千餘文不等，此利在竈丁者。大抵場商十居五六。垣商與竈亭各居十二。其鹽色上白者銷湖廣。次者湖廣江西通行。惟極下之市鹽，銷江西安慶。不銷湖廣。故桶價高下迴異。又有堆貯捆運之費。暨官私規費。價長落之異。每引鹽本至少約九錢一兩。多者一兩四五錢。及售與運商，均從泰壩交易。總視岸銷暢滯為高下。每遇岸鹽獲利。則場價預提。由場至壩。僅數百里。一季往返數次。而場商每引得二三兩之利。運商即每引暗增二三兩之本。故變法而不先定場價。則祇供場商之壟斷。若道光十三年至十六年。兩

鹽場價大長。上鹽每引至六兩有奇。中鹽五兩有奇。下鹽亦四兩有奇。再加百斤帶殘復一兩有餘。較之目前平市每引相去二三兩。夫行鹽原欲使商獲利。特未可使不納一課不行一引之場商坐收倍利。淮北先定場價。始能改票。南鹽何獨不同。如欲變法輕本。應就目前平市。定爲永制、再裁規費平草價。以輕場商之成本。或仿淮北官局派買。或衆許各食岸融運北鹽、則南場自不居奇。且暢銷提行場鹽。儘煎儘售。有溢無絀、則商竈亦將倍利。故曰場價平而不平。三曰壩工捆工裁而不裁。南場分通州泰州兩路。通屬之鹽。由場一水過壩、無須轉般換船、費省期速。泰屬則場運二河。中隔一壩、般剝偷撒。其弊甚大。近年運商頗仿通屬之例。津貼場商銀兩、改由孔家涵口。直達運河。終爲各壩工役所格。其累運本者一。南鹽五百斤。出場到儀徵。改捆子包。江西七斤四兩。湖廣八斤四兩。其耗斤應費透私濟匪更數倍泰壩。若謂岸銷小包始便。何以鄰私皆百斤大包暢行無阻、而官鹽反爲壅滯。可見子包改捆。并無益于岸銷。祇足爲官役把持偷耗之地。其累運本者二。從前淮北綑鹽。則三次捆成大包、千有

三四百斤。淮南綱鹽。復改捆子包七斤八斤。其大無外。其小無內。皆絕不可解之制。今欲輕運本。速運期。應照食鹽百斤出場之例。分場設局。逐包製定。無論通泰。皆一水直達運河。及至儀徵。但有掣驗而無改捆。其儀徵捆工仍令扛舁。船行仍令攬載。市不易肆。人不失業。而泰壩距揚伊邇。轉移執事。所在需人。何患安置之無地。泰壩委員移駐孔家涵。仿淮北大伊山抽驗之法。儀徵監掣同知。仿淮北西壩過載查驗之法。仍令總掣全綱。但無改捆偷漏。何患稽察之不周。故曰壩工捆工裁而不裁。

四曰各岸浮費不裁而裁。鹽爲利藪。官爲鹽蠹。而其蠹之尤甚者。爲江西湖廣。方其赴揚重鹽也。每票千引。需七屯船。前後牽制。不能分拆。且錢糧分四次完納。又有窩單。有請單。有照票。有引目。有護照。有桅封。有水程。有院司監掣批驗子鹽五次公文。委曲煩重。徒稽守候。而滋規費。大弊一。及商鹽到岸也。有各衙投文之費。有委員盤包較砠之費。有查河烙印編號之費。守候經年。然後請旗開封。又有南北兩局員換給水程之費。三關委員截票放行之費。名色百出。不

可勝臚。例費歲七十萬。每引約計一兩。江西則不問鹽之多寡。例費四十餘萬。安徽三府食鹽冒費亦三十餘萬兩。每引皆攤二兩。屢奏裁汰。有名無實。大弊二。今爲變通易簡。計移湖廣埠岸。九江奏委總辦大員專司其事。扼三省運道之脈。且爲江督所節制之地。其錢糧一次總納。以百引邀票。其票先蓋院司之印。持票赴場捆鹽。過局過壩。抵儀過掣。皆止加印截角。而無改給。自儀開江沿途過關。亦止加印加鈐。而無改給。湖廣江西專設鹽道之由。由綱鹽均在省埠發賣。凡定價値。報銷數。催補綴納課銀。改給民販水程。皆鹽道專責。今輕本減售。則不煩定價。以到數爲銷數。則不責考成。錢糧在揚全納。則不煩提課。鹽票既指明口岸。票商在楚發販者。亦可將百引之票轉給水販。毋庸改給水程。到岸銷竣繳票。亦仿淮北之法。聽其自便。毋庸州縣催繳勒索。且九江既設總局司每綱奏銷考成。則江廣鹽道可改地方巡道。淮南課重地廣。縱使減價暢銷。亦止能恢復引地。斷無侵越川粵潞浙之理。亦斷無轉淮灌北之事。應請令江運八岸。仍運北鹽外。其江甘食鹽不許過江安。池太食鹽不許赴湖廣江西。湖

廣江西岸鹽不許侵于食岸。共分四大界。其在四界內者。如所指州縣鹽過壅滯。許其就地呈明。改運鄰岸。盡蕩煩苛。與時消息。而鹽如百貨之通流矣。江西湖廣糧船貨船回空。皆可買載有課之鹽。千金數百金皆可辦百引之票。雲趨霧集。而船私皆變正課矣。夫以十餘疲乏之綱商。勉支全局。何如合十數省散商之財力。衆擎易舉。以一綱商任百十廝夥船戶之侵蝕。何如衆散商各自經理之核實。以綱埠店設口岸而規費無從遏制。何如散商勢渙無可指索。以綱商本重勢重。力不敵鄰私。而反挾夾帶之私。何如散商本輕費輕。力足勝鄰私。且化本省之私。此皆淮北已事。無勞多喙。至地方吏既無行銷之責。又無私梟之慮。考成輕。案牘省。陰受化私爲官之益。如淮北皖豫行票各州縣之成效。小損而大益。何顧口岸之阻撓。故曰各岸浮費不減而減。

以上四條。計省科則四十餘萬。場壩浮費百餘萬。在場在岸官費二百餘萬。共計減輕成本約四百萬。然後就其所輕之本。核其所減之價。約其所餘之利。而通計之。湖廣鹽每引四百斤。錢糧三兩。鹽價二兩七錢。此據上色真梁鹽價。其

次包鹽價遞減。自揚至儀船價八錢。在儀棧費及扛包關鈔共六錢四分。抵岸船價七錢。各處辛工店用八錢。計每引鹽四百斤。需成本銀八兩四錢四分。江西鹽價更少一兩。惟加到省販費一錢五分。共成本銀七兩五錢九分。較目前湖廣江西鹽本十二兩有餘者。已減省四兩數錢。輕重相去遠矣。計減去錢糧一兩一錢。鹽價一兩一錢。揚費儀河等費二錢五分。岸費九錢。又江船隨到隨售。無煩守住一年。省梳封加戳等費。亦減去八錢。共約減四兩幾錢。若提行溢銷錢糧攤減近二兩。則成本不過七兩有奇。目前子包岸價。楚鹽上者售銀二錢八分。江西二錢五分。今但依道光辛卯溶減傳之價。已可招販敵私。然辛卯減岸價而未大輕鹽本。故運商無利。不久即提價滯銷。今成本減輕。隨到隨銷。一歲徃返二三次。則每包再酌減數分。而仍有數分之餘利。豈尚不敵川粵之私。此猶僅據定額而言。若試行之始。即并提行溢銷而計之。將錢糧攤減至二兩以外。價本更輕。銷更速。其效尚有不僅如是者。而其扼要則在以九江總局操江廣岸運挾制斷索之權。故可嚴十全而無一患。淮鹺明而浙粵蘆潞之利

皆皆弭。淮鹺效而浙粵蘆潞之推行皆效。故曰天下無興利之法。去其弊則利自興矣。鹺政無緝私之法。化私爲官則官自暢矣。衣垢必澣。身垢必浴。矯不知之。爲千金之裘而必與狐謀其皮，爲百金之饌而必與兎謀其羔。何待撓格而始疑之。故法必可行者。其事必不果行。

此道光中陶雲汀宮保菜世時所嘗也。是之後任李公星沅。未行。至陸公當漢岸火災之後。始力主行之。甫奏新獻。卽遭上游粵賊之難。楚豫滯鹺皆不可復問。蓋運數所乘。非盡關人事也。咸豐二年記于興化西寺。

淮北票鹽志敘 代

天下無興利之法。除其弊則利自興矣。鹺政無緝私之法。化私爲官則官自暢矣。欲敵私必先減價。減價必先輕本。輕本必先除弊。弊乎利乎。相倚伏乎。私乎官乎。如轉圜乎。弊之難去。其難在仰食於弊之人乎。淮北票鹽創行數載。始而化洪湖以東之場私。繼而化正陽以西之蘆私。且奏銷數百萬外。其餘額猶足以融淮南懸引之不足。夫票鹽售價。不及綱鹽之半。而綱商岸懸課絀。票商爭

趨營趲者。何哉。綱利盡分於中飽蠹弊之人。壩工捆夫去其二。湖梟岸私去其二。場岸官費去其二。厮夥浮冒去其二。計利之入商者什不能一。票鹽特盡革中飽蠹弊之利。以歸於納課請運之商。故價減其半而利尚權其贏也。且向日仰食於弊之人。卽今日仰食於利之人。昔之利私而今之利公。何謂淮北可行而界地不可行。疑者或曰。減之又減。安能敵無課之私。不知場私無課而鄰私有課。有課之私。減價敵之而有餘。無課之私。豈盡價收之而不足乎。或又謂舊票尤新。難免再運之獘。無論卡局截角重重稽察。且票可冒。課不可冒。苟票可轉運。則請票十餘萬引外。卽應無復請票之人。何以每年數十萬引。從無票少於額鹽浮於課之事乎。或又謂湖私改販。難期暢晉。北鹽滯鄰。保無潰決。然則梟化爲良者。必不許其爲良。北受蘆侵者。必永爲其所侵也。又有謂收稅章程。年更歲易。良由以有定之鹽。應無定之販。不如簽商認岸。一勞永逸者。不知指商案費。則成本立增。爭暢爭滯。則規避競起。且票鹽有百世不易者。改道歸局是也。有必與時變易者。錢糧出納。販不足則以不足之數治之。販有餘則以有

餘之設治之。弊不同。防弊亦不同。總之弊必出于煩難。而防弊必出于簡易。裕課必出于輕本。而絀課必出于重税。此則兩淮所同。亦天下鹽利所同。亦漕賦關榷一切度支之政所同。方今生齒日繁。生財日狹。司農常慨然盱衡山海。欲籌裕課之有餘。以裨農賦之不足。然則一隅之得失固將爲四方取則焉。前于道光十七載。曾刊票鹽初志。嗣因軍餉奏銷。斟酌損益。章程屢變。事則倍難于前。功則無改于昔。重加釐訂。用垂法戒。以存創始守舊之規模。以明 聖天子賢牧伯制法宜民可久可大之精意。志淮北也。而不專志淮北也。

曾有淮北票鹽記一篇。約二千言。最爲明核。不料失藁于揚州。今欲補之。非得淮北票鹽志不可。而亦無此心緒矣。自記。

上陸制軍請運北鹽協南課狀 咸豐二年署海州分司任內

敬稟者。頃接總辦委淮南監掣同知謝丞來札。以本年新綱開局。必應指數全完。而收課至今尚止八十萬大引。缺三十萬大引。欲令淮北票商協運淮南二十萬大引等因。源即傳詢各票商。據稱本年票鹽壩價不長。已虞壅滯。成本估

閉，安能再有兩分貲本以運南鹽。且南鹽泝長江而上，北鹽泝洪湖而上，相去千里，安能兼顧。況南鹽如果有利，南商何不運之。又南場缺產與否，尚不可知，如因滯銷之故，不問利害，强令必行，則是旣運無利之鹽，又納無鹽之課。商等只辦票鹽，資本已盡于淮北四十六萬引，安又有三十萬大引之本，實屬力不從心。旋雖留驗嘗試等語。源思該商等所難，皆出實情。一時無以奪之。惟是新章大局所關，不可聽其窒礙。再三熟思，本年淮北非常旺產，足有兩綱之鹽，與其以北商運南鹽，而趑趄不前，何如卽使北商運北鹽，協南課，更加種種調劑，如以貲本不敷爲疑，儘可令其將已運到壩之鹽，先運到揚，不必抵岸，卽在儀徵發賣，隨賣隨徵，或在壩先納半課，到揚補納，亦隨其便。俟明年南鹽銷暢，始再運北場之鹽，以補本綱票鹽額課。該商等因手開節略章程，局商轉交公議，該商等計議三日，始各翕然多以爲可行。謹陳大概于左，以備采擇。

一鹽價宜酌減也。本年淮北帶兩綱之鹽，卽銷售兩綱所得揚價，本在前綱之外。雖照常年價值，照斷每引交揚價銀七錢。

一錢糧宜酌減也。淮北自帶納懸引以來。課額已重。今更協貼南鹽。應請永除倉穀三錢。惟河費爲冬春二單打壩濟運之用。不能議減。

一請仍用原包出場也。北鹽過淮。例須北掣同知稱掣。到儀例需南掣同知過掣。若令逐包改捆。不獨屑屑擲撒。亦恐時日稽延。應請准其原包出場。其過淮過儀止過掣而不改捆。給引費不給捆費。以歸簡速。

一請壩鹽先運再以明年票運補還壩鹽也。北商並無兩番貲本。今鹽既存壩。即係有課之鹽。應請准其先運。其鹽未出場者。應准其先納半課。俟到揚出售。補足南課。此二項鹽均于明歲再運票鹽補足。各歸各額。不過令各商不添貲本。而多獲一綱之利。彼此不相妨。

一南課之鹽。應請准其即在儀徵出售也。此等均係淮北票商。若令遠赴淮南各岸銷售。勢必不能衆順。且恐有誤淮北票額之鹽。應請令即在儀徵發給水販。庶就近易于收回成本。補辦票鹽。

一北鹽南課應請即在揚州開局也。現在新章會辦之時。只論鹽課之有無。不

問商賈之南北。應請令卽在揚州開局。源等會同辦理。逐日收納。不但使各商爭先搶納。無可觀望。易于足額。卽源等遇有公事節目。同處局中。彼此面商。立卽可定議。以免參差知會之煩。

以上六條。係爲新章奏銷大局起見。在淮北則爲以一年運兩綱之課。以一綱納兩綱之課。事係創行。更張關大。是否有當。伏乞訓示。如可施行。應請憲頒示諭。刊印多紙。廣貼揚城內外。及海州各卡局。以廣招徠而昭新令。實爲公便。

古微堂外集卷七終